

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712213632
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712213632.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, proti odporkyni P. M., N.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ž. XXX/X, XXX XX C. C., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mestom Turčianske Teplice, zastúpeným splnomocneným zástupcom JUDr. Vladimírom Zajacom, advokátom so sídlom v Martine, P. Mudroňa 39, v konaní o zaplatenie 1.727.98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Prvý výrok rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 11C/1/2013-77 zo dňa 5.3.2013 sa opravuje tak, že správne znie:

„Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.727,98 Eur spolu s úrokom vo výške 11,35 % ročne zo sumy 1.290,63 Eur od 13.07.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.290,63 Eur od 13.07.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 103,50 Eur, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 17.9.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.727,98 Eur, 11,35 % ročný úrok zo sumy 1.290,63 Eur od 13.07.2012 do zaplatenia a 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.290,63 Eur od 13.07.2012 do zaplatenia a tiež povinnosť nahradiť mu trovy konania.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 11C/1/2013-77 zo dňa 5.3.2013, ktorým v prvom výroku uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.727.98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,35 % ročne zo sumy 1.290,63 Eur od 13.07.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.290,63 Eur od 13.07.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 103,50 Eur, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a v druhom výroku odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 537,09 Eur k rukám advokáta JUDr. Romana Kvasnicu, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd v prvom výroku odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.727.98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,35 % ročne zo sumy 1.290,63 Eur od 13.07.2012 do zaplatenia, a to s ohľadom na skutočnosť, že tak z návrhu na začatie konania, ako aj z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že sa jedná o ročný zmluvný úrok a nie o úrok z omeškania. Na uvedenú skutočnosť upozornil súd navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 11.10.2012, v ktorom žiadal o opravu predmetného rozsudku.

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd

rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko išlo o zrejmu nesprávnosť, súd v súlade s vyššie cit. ustanovením O.s.p. opravil znenie prvého výroku predmetného rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.