

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/193/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202845  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613202845.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, Ľubotice, právne zast. JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, Hlavná 61, Prešov, proti žalovanému, O. T., F.. XX.X.XXXX, F. T. Š. X, J. F. R., zast. opatrovníkom, Mesto Spišská Nová Ves, o zaplatenie 33,00 € s prísl. príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 33,- eur a trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 24,41 eur na účet JUDr. Ernesta Vokála do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.2.2013 domáhal sa vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 33.- eur s príslušenstvom a trovy konania vo výške 65,32 eur. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaný dňa 12.3.2012 na linke MHD č. 4, č. voza 710 v Prešove, v úseku zastávok Železničná stanica - Most cestoval bez platného cestovného lístka. V zmysle zákona č. 514/2009 Z.z., zákona č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov a v spojitosti s Prepravným poriadkom pre prevádzku MHD v Prešove bola mu na mieste uložená povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 33.- eur. Žalovaný svojím konaním vytvoril tak podmienky na to, že žalobca môže od neho požadovať úhradu žalovanej sumy. Žalobca návrh podporil Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, číslo \* 001947 spísaný kontrolným orgánom dňa 12.3.2012.

Žalovaný dlžnu sumu neuhradil a nereagoval na faktúru č.120360099 zo dňa 20.3.2012, na sumu 33.- eur, ktorá bola splatná dňa 19.4.2012.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 2Ro/45/13-9, zo dňa 19.2.2013, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 193/2013 - 30, zo dňa 4.11.2013, podľa §173 ods. 2 v celom rozsahu zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia policajného zboru v Spišskej Novej Vsi zistil, že žalovaný podľa centrálnej evidencie obyvateľstva má prihlásené trvalé bydlisko v meste Spišská Nová Ves, jeho pobyt nie je známy, preto súd mu na ochranu jeho práv ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd mal v konaní preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, číslo \* 001947, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 12.3.2012, preto v zmysle zák. č. 514/2009 Z.z., zákona č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov a Prepravného poriadku pre prevádzku MHD v Prešove je povinný zaplatiť sankčný postih vo výške m33.- eur a náklady poštovného vo výške 1,80.-eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený, pretože žalovaný preukázateľne využil prepravné služby bez zaplatenia cestovného lístka, a preto súd ho zaviazal k úhrade žalovanej istiny s príslušenstvom vo výške 34,80 eur.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 40,91 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia po 50% krátení vo výške 24,41 eur a súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur. Žalobca uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie na súd + 2 x režijný paušál po 7,81 : 2 = 24,41eur. Úspešnému žalobcovi teda priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 24,41 eur a zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Súd pristúpil k zníženiu trov podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., ktorý umožňuje súdu vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Napriek systematickému začleneniu tohto ustanovenia (v § 150 O.s.p.), jeho aplikácia nevyžaduje splnenie podmienok upravených v § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovuje možnosť súdu nepriznať celkom, alebo z časti náhradu trov konania účastníkovi, ktorému by inak podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, alebo zásady zodpovednosti za zavinenie na zastavení konania náhrada trov patrila vo výnimočných prípadoch, t.j. pri existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v okolnostiach veci, alebo v okolnostiach na strane účastníkov. Naproti tomu použitie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. zákon viaže len na splnenie podmienky, že ide o drobný spor a trovy konania by boli neprimerané pohľadávke.

Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný zákon neustanovuje, preto posúdenie neprimeranosti trov konania voči pohľadávke ponechal voľnej úvahe súdu, rovnako ako rozhodnutie, či trovy znížiť, alebo ich vôbec nepriznať.

Súd priznal žalobcovi ako účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia so znížením žiadanej náhrady trov právneho zastúpenia na polovicu so zohľadnením obtiažnosti právneho zastúpenia, keďže ide o spor, akých vedie žalobca značné množstvo a ktoré sú z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.