

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 1T/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010598  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113010598.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudca JUDr. Milan Husťák v trestnej veci vedenej proti obžalovanému X. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.11.2013 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaný

X. Š. W. N. Y. D. V. , J.. XX.X.XXXX I. H., Y. G. H., G. XX, K. G. H., E. XX, G. L.,

je vinný, že

v Košiciach a inde si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť na S.. M. A., J.. XX.X.XXXX až doposiaľ, hoci táto povinnosť mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a bola upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/241/2010-46 zo dňa 26.5.2011, právoplatný dňa 12.8.2011, v zmysle ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu S.. M. od 11.6.2010 do 31.7.2011 sumou vo výške 50,- € a od 1.8.2011 do budúca sumou 130,- € do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. A., pričom táto povinnosť nie je plnená od novembra 2012 doposiaľ, čím takto vznikol na výživnom dlh v celkovej výške 1.560,- €, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I č.k. 1T/26/2012 zo dňa 9.3.2012, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2012, a bol mu uložený trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 25.4.2014,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením všetkých listinných dôkazov a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a aj v ich vzájomnej súvislosti zistil a ustálil skutkový stav, tak ako to uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný X. Š. v prípravnom konaní uviedol, že je si vedomý toho, že si neplní vyživovaciu povinnosť uloženú mu rozsudkom Okresného súdu Košice I. Svoju povinnosť si neplnil z dôvodu, že je bez pracovného pomeru a nemá žiaden príjem. Ak by mal finančné prostriedky tak by výživné uhradil.

Svedkyňa S.. F. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný sa o dieťa S.. M. A. v súčasnosti nestará. Dieťa navštevoval 2 mesiace, pričom bol stále pod vplyvom alkoholických nápojov. Z uvedeného stretnutia obžalovaného so synom obmedzila. Maloletého navštívil naposledy dňa 7.8.2011. O dieťa sa nestará neprispieva na výživu. Nejaví záujem. Rovnako synovi S.. M. A. obžalovaný nekupuje darčeky. Výnimočne tak urobia rodičia obžalovaného.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov. Z rozhodnutia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 21P/241/2010, zo dňa 26.7.2011, právoplatným dňa 12.8.2011 vyplýva, že obžalovaný je povinný prispievať na výživu S.. M. A. sumou 50,- EUR od 11.6.2010 do 31.7.2011 a od 1.8.2011 do budúcnosti sumou 130,- EUR mesačne vždy do 20 dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zo správ-upovedomenia o začatí exekúcie podanej Z.. Z. N. vyplýva, že obžalovaný do dnešného dňa 4.11.2013 neuhradil žiadne finančné prostriedky, čo ku dňu 13 decembru 2012 predstavuje sumu 830,- EUR (istina).

Zo správy ÚPSVaR Košice, č. K1/SHN/BEZ/2013/1794, zo dňa 15.3.2013 je zrejmé, že obžalovaný X. Š. nie je a ani nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi ani rodičovského príspevku, ani iných sociálnych dávok. Od dňa 4.1.2013 je obžalovaný vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Košice.

Zo správy ÚPSVaR Košice, č. K1/SHN/BEZ/2013/1797, zo dňa 15.3.2013 vyplýva, že S.. F. A., nie je a ani nebola poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi ani náhradného výživného. Menovaná je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa v období od 1.6.2010 do trvania podmienok. S.. F. A. nie je a nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Košice.

Zo správy KRPZ Košice, KDI, sp. zn. KRPZ-KE-KDI4-1226/2013 vyplýva, že obžalovaný nie je držiteľom vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

Obžalovaný X. Š. nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, čo vyplýva zo Správy Katastra Košice, sp. zn. K3-127/2013, zo dňa 26.3.2013.

Zo správy DÚ Košice, sp. zn. 9800301/5/1085417/2013 vyplýva, že obžalovaný nie je evidovaný v registri Daňového úradu Košice.

Zo správy zaslanej zamestnávateľom N.. I. M..N.. H. vyplýva, že obžalovaný bol v uvedenej spoločnosti zamestnaný od 6.2.2012 do 7.12.2012. Pracovný pomer bol s obžalovaným ukončený okamžitým skončením pracovného pomeru z dôvodu neospravedlnených absencií.

Z odpisu registra trestov zo dňa 30.10.2013 vyplýva, že obžalovaný je doposiaľ 1 x súdne trestaný za rovnakú trestnú činnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 / Tr. zák. za čo bol odsúdenému uložený výchovný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, do 25.4.2014.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods.12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Trestného poriadku pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom alebo neverejnom zasadnutí smie súd prihliadať len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané.

Obžalovaný sa k spáchanému skutku priznal. Dôvodom prečo neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k synovi S.. M. A. bola pre nedostatok finančných prostriedkov.

Zo spáchania skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkyne S.. F. A., ktorá tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný si svoju zákonnú povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 21P/241/2010 riadne a včas neplní. Rovnako obžalovaný neprejavuje o syna S.. M. A. žiaden záujem.

Súd v nadväznosti výpovedi svedkyne upravil dobu trvania skutku, pričom tento ohraničil dobou od 11.6.2010 až doposiaľ t.j. vrátane mesiaca október 2013.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 / Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo i z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3, písm. c / Tr. zák., po objektívnej stránke v tom, že si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyživovať svoje dieťa uloženú mu rozsudkom OS KE I, sp. zn. 21P/241/2010, zo dňa 26.7.2011, právoplatným dňa 12.8.2011, a po subjektívnej stránke v zmysle § 15 písm. b / Tr. zák..

Súd po zvážení všetkých okolnosti rozhodných pre druh a výmer trestu v zmysle § 34 Tr. zák., uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods.2, písm. a / Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd je toho názoru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby splní účel trestu sledovaný trestným zákonom v rámci špeciálnej i generálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku.