

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/123/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111212670
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3111212670.10

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľov 1/ H. H., N., F., U. S., Q. XXXX/X, W., 2/ N. F., U. J. S. XXX, X/ P. F., U. J. S. XXX, 4/ T. F., U. D. Y. XXX, všetci zastúpení JUDr. Jiřím Choutkom, advokátom so sídlom Trenčín, Nám. Sv. Anny 15 proti odporcovi J. F., U. J. S., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Piaristická 46, Trenčín, o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Navrhovateľom 1/, 2/, 3/ sa u k l a d á povinnosť strpieť odporcovo bývanie v častiach nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - dom s. č. XXX na parcele registra C parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X (bez pozemku), - v časti bytu č. 2 domu, pozostávajúceho z miestností nachádzajúcich sa na parcele registra C parc. č. XXXX/X: izba, chodba, špajza, kúpeľňa, suché WC a garáž, a to tak, že má právo užívať časti nehnuteľností v rozsahu vyznačenom červenou farbou na fotokópii pôdorysu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Navrhovateľom 1/, 2/, 3/ sa u k l a d á povinnosť strpieť prechod odporcu časťami nehnuteľností zapísanými na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 459 m² - zastavané plochy a nádvorcia, v časti oplotenej časti dvora v rozmedzí 2 m od múru domu nachádzajúcej sa na parcele registra C parc. č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX T.edenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín, k. ú. J. S., parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 163 m² - zastavané plochy a nádvorcia, v časti pozdĺžneho vstupu do domu zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX z bočnej strany nachádzajúceho sa na parcele registra C parc. č. XXXX/X, a to tak, že má právo užívať časti nehnuteľností v rozsahu vyznačenom červenou farbou na fotokópii pôdorysu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

III. Vo zvyšnej časti sa na návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali proti odporcovi vypratania nehnuteľností, a to rodinného domu s. č. 353 postaveného na parcele registra C parc. č. XXXX/X a parcely registra C parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 422 m², parcely registra C parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 427 m², vedené na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 163 m², vedenej na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 459 m², vedenej na LV č. XXXX, k. ú. J.O. S. vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správou katastra Trenčín.

Odporca sa podaným návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bola navrhovateľom 1/, 2/, 3/ uložená povinnosť strpieť jeho bývanie v častiach nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - dom s. č.

XXX na parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X (bez pozemku), - v časti bytu č. 2 domu, pozostávajúceho z miestností nachádzajúcich sa na parc. č. XXXX/X: izba, chodba, špajza, kúpeľňa, suché WC a garáž. Ďalej žiadal, aby im bola uložená povinnosť strpieť jeho prechod časťami nehnuteľností zapísanými na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 459 m² - zastavané plochy a nádvoría, v časti oplotenej časti dvora v rozmedzí 2 m od múru domu nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín, k. ú. J. S., parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 163 m² - zastavané plochy a nádvoría, v časti pozdĺžneho vstupu do domu zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX z bočnej strany nachádzajúceho sa na parc. č. XXXX/X, a to tak, že má právo užívať časti nehnuteľností v rozsahu vyznačenom červenou farbou na fotokópii pôdorysu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť uznesenia, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Taktiež sa domáhal, aby bola navrhovateľom 1/, 2/, 3/ uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných, búracích prác v častiach nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - dom s. č. XXX na parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X (bez pozemku), - v časti bytu č. 2 domu, pozostávajúceho z miestností nachádzajúcich sa na parc. č. XXXX/X: izba, chodba, špajza, kúpeľňa, suché WC a garáž do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nehnuteľností zapísanej na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 459 m² - zastavané plochy a nádvoría, v časti oplotenej časti dvora v rozmedzí 2 m od múru domu nachádzajúcej sa na parc. č. 1256/5; zapísanej na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín, k. ú. J. S., parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 163 m² - zastavané plochy a nádvoría, v časti pozdĺžneho vstupu do domu napísanom na LV č. XXXX z bočnej strany nachádzajúceho sa na parc. č. XXXX/X až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Okrem toho sa domáhal, aby navrhovateľom 1), 2), 3) bola uložená povinnosť zdržať sa odpojenia, odhlásenia, vypnutia prívodu elektrického prúdu, vody a ústredného vykurovania do časti nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - dom, súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X (bez pozemku), - v časti bytu č. 2 domu, pozostávajúceho z miestností nachádzajúcich sa na parc. č. XXXX/X: izba, chodba, špajza, kúpeľňa, suché WC a garáž do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uviedol, že navrhovatelia sú spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - dom, súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X a na parc. č. 1256/2 (bez pozemku) zapísanej na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 459 m² - zastavané plochy a nádvoría, zapísanej na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správa katastra Trenčín, k. ú. J. S., parcela registra C parc. č. XXXX/X o výmere 163 m² - zastavané plochy a nádvoría. Poukázal na to, že až do nedávnej doby obýval predmetný dom a predmetné nehnuteľnosti vzhľadom k skutočnosti, že ide o jeho rodný dom, v ktorom vyrastal a strávil v ňom takmer celý svoj život. Navrhovatelia podali dňa 01.06.2011 návrh na Okresný súd Trenčín proti nemu na vypratanie, okrem iného aj predmetných nehnuteľností. V tejto veci prebieha konanie na pod sp. zn. 26C/123/2011. Dňa 20.04.2012 podal žalobu na určenie neplatnosti darovacej zmluvy, pričom dňa 17.05.2013 návrhom na zmenu návrhu na začatie konania upravil návrh tak, aby súd určil, že okrem iného aj predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohej J. F., N. F., N..Č.. XXXXXX/XXX, Q. U. J. S. XXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a bola jeho matkou a matkou navrhovateľky 1. Predmetné konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22C/86/2012. Dôvod, pre ktorý sa v konaní domáha určenia, že predmetné nehnuteľnosti patrili do dedičstva jeho matke je ten, že navrhovateľka 1) získala nehnuteľnosti do vlastníctva na základe darovacích zmlúv od matky a predmetné nehnuteľnosti boli z uvedeného dôvodu vylúčené z dedičského konania po ich matke. V dedičskom konaní mal nadobudnúť zákonný podiel na predmetných nehnuteľnostiach ako zákonný dedič po svojej matke, ktorá zomrela bez zanechania závetu. V konaní preukazuje, že matka nebola v čase uzatvorenia darovacích zmlúv spôsobilá na právne úkony, keďže trpela v čase ich podpisu dementným syndrómom ťažkého stavu. Tieto darovacie zmluvy považuje za neplatné. Keďže ich matka nezanechala závet, zo zákona prichádzajú do úvahy ako dedičia výlučne navrhovateľka 1/ a on. V konaní bude toho času nariadené znalecké dokazovanie na preukázanie spôsobilosti matky na právne úkony. V dome býval celý svoj život, vyrastal v ňom, aj spolu s rodičmi. Predmetné nehnuteľnosti celý svoj život užíval, staral sa o ne, zveľaďoval ich, a mal za to, že bude môcť v pokoji v predmetných nehnuteľnostiach dožiť. Z vyhlásenia matky zo dňa 29.12.2004 vyvodzoval záver, že bude mať nárok na svoj zákonný podiel k predmetným nehnuteľnostiam po smrti matky, že uvedené je vôľou jeho matky. Z týchto dôvodov bolo pre neho prekvapením, keď po prejednaní dedičstva po matke zistil, že predmetné nehnuteľnosti nie sú predmetom dedičstva. Napriek prebiehajúcim sporom ohľadom predmetných nehnuteľností až

do nedávnej doby býval v predmetnom dome spolu s navrhovateľmi 2), 3), pričom navrhovateľka 1) v dome posledné roky nebyvala, ani toho času nebýva. Navrhovatelia 2), 3) začali vykonávať na dome stavebné úpravy, ktorými odčlenili jeho užívanie a vyhradili mu miestnosti v časti domu. Navrhovatelia sa ho dlhodobo snažili z domu vyštváť. Najprv mu zrušili trvalý pobyt. Rôznymi spôsobmi mu strpčovali život, vyhrážali sa mu, že ho zničia a z predmetných nehnuteľností ho nakoniec dostanú. Dňa 08.05.2013 sa navrhovatelia 2), 3) pokúsili nechať ho vystaťhovať za asistencie svojho právneho zástupcu a príslušníkov polície. Keďže nemali právny titul na vystaťhovanie, vyhradili mu v dome jednu miestnosť s prístupom k úžitkovej a pitnej vode, avšak s tým, že uvedený prístup čoskoro odpoja. Zvyšok nehnuteľností ohradili. Zároveň na dvor vyniesli a porozbýjali niektoré jeho osobné veci. Dňa 03.07.2013 sa vrátil domov, pričom mu navrhovatelia 2), 3) oznámili, že sa na predmetné nehnuteľnosti nesmie vrátiť, že si to neželajú. Umožnili mu vziať si pár osobných vecí, pričom od uvedeného času sa nemôže vrátiť do predmetných nehnuteľností, keďže navrhovatelia sa neustále vyhrážajú zásahom polície. Doposiaľ mu nebol umožnený prístup do predmetných nehnuteľností. Keďže nevlastní iné nehnuteľnosti vhodné na bývanie, zdravotný stav mu neumožňuje sa zamestnať, poberá dávku v hmotnej núdzi spolu s príspevkom na bývanie v sume 118 €/mes., nemal v uvedenej situácii kam ísť. Dlhoroční susedia R. U. G. W. U. mu v tejto situácii dovolili dočasne sa ubytovať u nich. Z uvedeného vyplýva, že navrhovatelia 2), 3) ho svojvoľne a bez právneho titulu vystaťhovali z jeho dlhodobého bydliska, a to aj napriek prebiehajúcim súdnym konaniam. Takéto konanie je v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä je v príkrom rozpore s dobrými mravmi. Má za to, že navrhovatelia postupom voči nemu hrubým spôsobom porušujú dobré mravy, nesnažia sa vec riešiť zmierlivou cestou a hrubo zasahujú do jeho doterajšieho života. Z uvedeného vyplýva, že navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Zároveň z uvedeného vyplýva, že vlastnícke vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam sú prinajmenšom sporné, pričom sa snaží preukázať, že predmetné nehnuteľnosti mal nadobudnúť do spoluvlastníctva z titulu dedenia. Je presvedčený, že navrhovateľka 1) zneužila zdravotný stav matky, a to tak, že zabezpečila, aby predmetné nehnuteľnosti ešte pred smrťou matky prešli do spoluvlastníctva navrhovateľky 1), z ktorého dôvodu tieto nemohol do vlastníctva nadobudnúť. Poukazuje na skutočnosť, že v dome od narodenia nepretržite až do času faktického vystaťhovania býval, o túto nehnuteľnosť sa staral, a zároveň má v dome stále svoje veci. V súčasnosti sa nachádza v neistom právnom postavení, ocitol sa fakticky bez domova, je nútený spoliehať sa na susedov, ktorí ho nechávajú u seba bývať. Dôvodom navrhovaného predbežného opatrenia je potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania z toho dôvodu, že navrhovatelia v rozpore s právnym poriadkom SR a dobrými mravmi mu neumožňujú užívať predmetné nehnuteľnosti. V dôsledku protiprávneho konania navrhovateľov sa mu reálne stalo, že sa ocitol fakticky bez domova a konaním navrhovateľov 2), 3) mu vznikla aj reálna škoda na majetku. Navrhované predbežné opatrenie je podľa jeho názoru primerané právu, ktoré je v prípade jeho nenariadenia, ohrozené. Navrhovaným predbežným opatrením sa nevytvorí nenávratný stav, naopak, zostane zachovaný stav, ktorý trvá v podstate od jeho narodenia, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného dôvodu nariadené predbežné opatrenie je primeraným zásahom do vlastníckeho práva navrhovateľov, keďže rešpektuje dlhoročnú situáciu a stav užívania predmetných nehnuteľností. Navrhovateľom ukladá povinnosť strpieť užívanie predmetných nehnuteľností, ktoré až donedávna reálne užíval. Zároveň ich obmedzuje len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súčasne je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Navrhovatelia ho vystaťhovali z domu a týmto konaním stratil svoj dlhodobý domov. Tiež neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by nariadeniu navrhovaného predbežného opatrenia bránili.

Podľa § 74 ods. 2 veta prvá O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté

dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Ako vyplýva z citovaných ustanovení zákona, predbežné opatrenie je opatrením poskytujúcim účastníkovi predbežnú, a teda dočasnú právnu ochranu. Ohľadne dôkaznej povinnosti navrhovateľa prevláda v konaní o nariadenie predbežného opatrenia zásada rýchlosti nad zásadou preukázania uplatneného nároku. K nariadeniu predbežného opatrenia postačí, ak sú navrhovateľom tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon teda nepredpokladá, že súd pri rozhodnutí o predbežnom opatrení bude vykonávať dokazovanie, a v zásade súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje bez vyjadrenia protistrany.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípade, ak existuje potreba dočasnej úpravy pomery účastníkov a existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Odporca návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá spočíva najmä v tom, že faktickým konaním navrhovateľov 1/ až 3/ došlo k jeho vylúčeniu z užívania sporných nehnuteľností, a to napriek tomu, že konanie o vypratanie nehnuteľností vedené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 26C/123/2011 nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Odporca predmetné nehnuteľnosti dlhodobo užíval a umožnil navrhovateľom, aby tieto nehnuteľnosti tiež užívali. Odporca vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam spochybňuje v konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 22C/86/2012 návrhom o určenie, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po jeho nebohej matke. S ohľadom na uvedené konania nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, že by odporca užíval sporné nehnuteľnosti neoprávnene, a obmedzením, resp. vylúčením odporcu z ich užívania zo strany navrhovateľov vzniklo odporcovi nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Odporca nemá inak zabezpečené bývanie, dočasne je ubytovaný u susedov. Navrhovatelia obmedzením odporcu v užívaní nehnuteľností bez právoplatného rozhodnutia súdu svojím konaním obišli prípadné rozhodnutie súdu vo veci samej, aj prípadné exekučné konanie. Vzhľadom na prebiehajúce konania vedené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 26C/123/2011 a sp. zn. 22C/86/2012 je také konanie navrhovateľov predčasné a neprípustné.

V danej veci odporca predloženými listinnými dôkazmi osvedčil najzákladnejšie skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia v časti o uloženie povinnosti navrhovateľom 1/ až 3/ strpieť jeho bývanie v predmetných nehnuteľnostiach a strpieť právo jeho prechodu cez časti nehnuteľností v navrhovanom rozsahu, nakoľko z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca užíval predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vypratania do 03.07.2013, kedy bol z nich vystaňovaný, čo je zrejmé z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, z potvrdenia obce J. S. a čestného prehlásenia R. U. G. W. U.. Až právoplatným rozhodnutím súdu vo veci samej bude určené, či odporca je povinný sporné nehnuteľnosti vypratať alebo nie, a nie je prípustné svojvoľným konaním navrhovateľov rozhodnutie súdu predchádzať. Z uvedených dôvodov súd uložil navrhovateľom 1/ až 3/ povinnosť strpieť odporcovo bývanie a povinnosť strpieť odporcovo právo prechodu cez nehnuteľnosti uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v súlade s fotokópiou pôdorysu rodinného domu s. č. XXX na parc. č. XXXX/X a XXXX/X k.ú. J. S..

Odporca sa podaným návrhom zároveň domáhal, aby súd predbežným opatrením nariadil navrhovateľom povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných a búracích prác v častiach sporných nehnuteľností a zdržať sa odpojenia, odhlásenia, vypnutia prívodu elektrického prúdu, vody a ústredného vykurovania do sporných častí. V tejto časti súd podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia považoval za nedôvodný, nakoľko odporca nepreukázal svoje tvrdenie, že by navrhovatelia stavebné a búracie práce vykonávali alebo mali v pláne vykonávať, resp. na ich budúce vykonávanie požiadali o stavebné povolenie. Rovnako nepreukázal svoje tvrdenie, o hrozbe nebezpečenstva od odpojenia prívodu elektrického prúdu, vody a ústredného vykurovania do sporných nehnuteľností. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje účastník za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a) až f) O. s. p.