

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121555222
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6121555222.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. B., D. A. XXX/XX, t.č. E., E. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 182,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Csp/5/2022-66 zo dňa 04.02.2022.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 186,61 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 182,48 € od 18.08.2021 do zaplatenia formou pravidelných splátok vo výške 50,- € mesačne, zročných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného splatenia dlhu, a to pod stratou výhody splátok.

III. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.11.2021 /podanou pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica/ proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 182,48 €, zmluvného úroku vo výške 3,34 €, úroku z omeškania vo výške 0,79 €, ako aj úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 182,48 € od 18.08.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že dňa 20.8.2019 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.500 € s dohodnutým úrokom vo výške 9,9% p.a.. Žalovaný sa zaviazal úver aj s príslušenstvom splatiť mesačnými anuitnými splátkami do 17.08.2021. V zmysle čl. 1 bod 1.2 zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy Obchodné podmienky pre úvery občanom (OP) a Všeobecné obchodné podmienkami (VOP). Žalovaný na istinu uhradil sumu 1.317,52 €. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil splatné splátky v zmysle zmluvy v termíne ich splatnosti, žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 18.10.2021 na úhradu celej dlžnej sumy, pričom nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. V konaní si žalobca uplatnil zostatok neuhradenej istiny vo výške 182,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru do zaplatenia, ďalej kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 0,79 € (z každej omeškanej splátky do dňa konečnej splatnosti úveru), ako aj kapitalizovaný zmluvný úrok vo výške 3,34 € do dňa konečnej splatnosti úveru.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil: Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru – pôžička zo dňa 19.08.2019, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 0000000000649873 – Pôžička zo dňa

20.08.2019, Všeobecné obchodné podmienky Prima Banka Slovensko, a.s., Obchodné podmienky pre úvery občanom, výzvu na úhradu dlhu zo dňa 18.10.2021, prehľad splácania úveru, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Csp/5/2022-66 zo dňa 04.02.2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, keďže sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovaný v mieste svojho trvalého bydliska zásielky nepreberá a inú adresu pobytu sa súdu, napriek vykonanému šetreniu, nepodarilo zistiť. Súd preto žalobu a jej prílohy žalovanému doručil spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, čiže zverejnením týchto listín na webovej stránke súdu, a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch sa tieto písomnosti považovali za doručené, napriek tomu, že sa o nich žalovaný nedozvedel.

7. Hoci sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, dostavil sa na nariadené pojednávanie dňa 13.06.2023, kde žalovaný výslovne uznal žalobcom uplatnený nárok čo do dôvodu aj výšky, preto súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav veci:

8. Na základe predchádzajúcej žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru bola medzi žalobcom a žalovaným dňa 20.08.2019 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – Pôžička, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.500 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných anuitných splátkach po 69,22 €, splatných vždy k 17. dňu v mesiaci, počnúc dňom 17.09.2019. Výška úrokovej sadzby bola stanovená na 9,9 % ročne a bola fixná, RPMN bolo vo výške 16,37 %, priemerná RPMN 15,12 %, celková čiastka k zaplateniu v sume 1.736,28 €. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý v sume 75 € a bol zročný do 19.09.2019. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., Obchodné podmienky pre úvery občanom účinné od 01.01.2018. Výzvou zo dňa 18.10.2021 vyzval žalobca žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 221,30 €. Z predloženého prehľadu splácania mal súd preukázané, že žalovaný splátkami uhradil sumu 1.477,27 €. Z toho bolo 159,75 € započítané na úrok a 1.317,52 € na istinu. Ku dňu zosplatenia tak nesplatená časť istiny predstavovala sumu 182,48 €. Z prepočtu zmluvných úrokov vyplýva, že podľa zmluvy mal žalovaný zaplatiť zmluvný úrok v celkovej výške 163,09 €, pričom doposiaľ zaplatil len 159,75 €, teda na zmluvnom úroku žalobca eviduje nedoplatok vo výške 3,34 €. Z prepočtu úrokov z omeškania do termínu konečnej splatnosti úveru (17.08.2021) vyplýva, že z jednotlivých omeškaných splátok úveru vznikol žalobcovi nárok na 5% p.a. úrok z omeškania v celkovej výške 0,79 €. Po podaní žaloby žalovaný žalobcovi nič neuhradil.

9. Z výsluchu žalovaného vyplynulo, že v čase, keď si bral od žalobcu úver pracoval ako vodič v Bratislave. Tento úver splácal podľa toho, ako mu prišla výplata, nevie presne dokedy. Následne sa presťahoval do podnájmu v Šamoríne, preto ak mu banka niečo doručovala, tak mu to nemuselo všetko prísť. Žalovaný uviedol, že tento záväzok uznáva čo do dôvodu aj výšky a zaväzuje sa ho zaplatiť. Nie je však schopný ho uhradiť jednorazovo, nakoľko má starobný dôchodok cca 800 €. Z neho platí nájomné 350 €, splátky 3 úverov v Tatrabanke 210 €, za satelit 20 € a 4 € za P.O.BOX na pošte. Na stravu mu zostane tak 150 - 160 € mesačne. Žije sám, nakoľko jeho družka pred časom zomrela. Deti má, avšak nie je s nimi v žiadnom kontakte od rozvodu manželstva s ich matkou v 90-tych rokoch.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSpÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu

celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 ZSpÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 ZSpÚ, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplacením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je v celom rozsahu dôvodná. Nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru nachádza oporu nielen v ustanoveniach samotnej úverovej zmluvy, ktorá podľa presvedčenia súdu mala všetky parametre a zákonné náležitosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., ale nachádza oporu aj v § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ObZ). Na základe uzavretej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500 €, ktorý však žalobca riadne a včas nesplatil, čo vplynulo aj z predložených prehľadov splácania, ktoré neboli žalovaným rozporované. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaný na istinu úveru uhradil sumu 1.317,52 €, preto mu zostáva uhradiť sumu 182,48 € (1.500 € – 1.317,52 €). Keďže s poskytnutím úveru sa viaže povinnosť zaplatiť i dojednané úroky, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi aj úroky vyčíslené do mimoriadnej splatnosti úveru, a to vo výške 3,34 €. Výška neuhradeného úroku nebola žalovaným namietaná. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so splácaním jednotlivých mesačných splátok do dňa zosplatenia úveru má žalobca nárok aj na úrok z omeškania, ktorý vyčíslil v sume 0,79 €. Keďže žalovaný žalobcovi predmetný úver riadne a včas nezaplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške 5 % ročne z nesplatennej časti istiny vo výške 182,48 € odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru t.j. od 18.08.2021 do zaplatenia.

18. Vzhľadom na súčasnú finančnú situáciu žalobcu, ktorý je podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni len poberateľom starobného dôchodku vo výške 872,90 €, pričom žije sám v podnájme, kde platí 320 € mesačne a spláca aj ďalšie svoje záväzky voči inej banke splátkami á 210 € mesačne, v súlade s § 232 ods. 3 CSP, súd povolil žalobcovi tento dlh zaplatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 50 € mesačne, zročných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného splatenia dlhu, s tým, že v prípade omeškania sa žalovaného s čo i len časťou zročnej splátky, stáva sa bez ďalšieho zročným celý dlh.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov

konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Odvolanie nemôže podať žalovaný, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozhodnutia výslovne vzdal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.