

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210202
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512210202.6

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa F. B., M.. XX.X.XXXX, Q. B. XX/XX, F. - F., A. Č. F. R. U. P. Q., J. X, B.-Q. zastúpeného JUDr. Tiborom Sásfaiom, advokátom so sídlom Fejova 4, Košice proti odporkyni L.. C. A., M.. XX.X.XXXX, Q. B. XX/XX, F. - F. S. JUDr. Ivanom Husárom, advokátom so sídlom Vojenská 14, Košice o vrátenie daru s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Schvaľuje zmier účastníkov konania v tomto znení:

Odporkyňa sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.653,71 eura do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiery na účet navrhovateľa vedený v G. Q.J. P., a.s. č. účtu: XXXXXXXX/XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť Okresnému súdu Košice-okolie súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 40,15 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice-okolie dňa 18.6.2012 domáhal od odporkyne vrátenia daru zaplatením istiny 13.277,56 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 8.3.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, z dôvodu správania sa odporkyne k nemu spôsobom hrubo porušujúcim dobré mravy po vážnom úraze, ktorý utrpel 11.7.2009.

Na návrh navrhovateľa Okresný súd Košice - okolie uznesením zo 17.7.2012 č.k. 7C/106/2012-22, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Košiciach z 9.11.2012 č.k. 6Co/265/2012-57, právoplatným 16.11.2012 zakázal odporkyni previesť vlastnícke právo akýmkoľvek spôsobom, zameniť, vložiť, zaťažiť záložným právom alebo akokoľvek inak zaťažiť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k.ú. W. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Odporkyňa v písomnom podaní z 6.8.2012 uviedla, že s navrhovateľom žili v družobnom vzťahu. Pri kúpe nehnuteľností v W. jej navrhovateľ poskytol sumu 9.958,18 eura (300.000,- Sk), nie 13.277,56 eura (400.000,- Sk), pričom právny dôvod poskytnutia peňazí nebol konkretizovaný. Zo strany navrhovateľa nebola ani zmienka o tom, že by malo ísť o dar. Keďže s navrhovateľom si medzi sebou požičiavali peniaze, podľa jej názoru možno poskytnutie peňazí hodnotiť ako pôžičku, ktorá je však neplatná pre absenciu podstatnej náležitosti a to doby vrátenia peňazí. Na strane navrhovateľa mohol vzniknúť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy o pôžičke, ktorý je premičaný.

Pred začatím pojednávania vo veci samej bolo konanie zastavené v časti o zaplatenie istiny 3.264,32 eura uznesením Okresného súdu Košice-okolie z 4.3.2013 č.k. 7C/106/2012-111 právoplatným 30.7.2013 podľa § 96 ods. 1 O.s.p., z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu v dôsledku dobrovoľnej úhrady tejto sumy odporkyňou 3.8.2012.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu a odporkyňa uzavreli pred súdom dňa 4.11.2013 zmier v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia a žiadali, aby súd ich zmier schválil. Odporkyňa sa v zmysle uzavretého zmieru zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zostatok zo sumy 9.958,18 eura, ktorú jej navrhovateľ poskytol v súvislosti s kúpou nehnuteľností v k.ú. W., teda 6.693,86 eura (9.958,18 eura - 3.264,32 eura), zníženú o súdny poplatok 40,15 eura, zaplatenie ktorého bude odporkyni uložené rozhodnutím súdu.

Podľa § 99 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 prvá veta O. s. p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu a odporkyňa uzavreli pred súdom zmier vrátane dohody o trovách konania v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia, ktorý nie je v rozpore s právnymi predpismi. Preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 99 ods. 2 prvá veta O.s.p. zmier schválil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Navrhovateľovi súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Účastníci skončili konanie uzavretím súdneho zmieru pred začatím pojednávania vo veci samej. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta v spojení s § 11 ods. 7 a § 9 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 40,15 eura (10 % zo súdneho poplatku 401,50 eura, čo je súdny poplatok vo výške 6 % zo sumy 6.693,86 eura), tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h)

O.s.p.).

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku (§ 99 ods. 4 prvá veta O.s.p)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.