

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113210210
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113210210.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: H. P., K..XX.XX.XXXX, Y. XXX, K. Q., právne zastúpený JUDr. Jánom Husárom, advokátom so sídlom Vojenská 14, Košice, proti žalovanému: GEOKONTAKT, s.r.o., Kováčska 48, Košice, IČO: 31 714 544, právne zastúpený JUDr. Matúšom Karasom, advokátom so sídlom Kováčska 25, Košice v konaní o uloženie nepeňažnej povinnosti a o zaplatenie 545,50 eur , takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a, aby z konania v y s t ú p i l žalovaný GEOKONTAKT, s.r.o., Kováčska 48, Košice, IČO: 31 714 544 a aby na jeho miesto v s t ú p i l a Obec Nižná Myšľa, Obchodná 104, 044 15 Nižná Myšľa, IČO: 00 324 493.

Žalobca je povinný nahradiť pôvodnému žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 88,66 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáha, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti premiestniť o 7 až 10 m doprava (z pohľadu od vstupnej brány) ním osadené geologické diela na pozemku žalobcu - V. Č.. XXX, katastrálne územie Nižná Myšľa zapísanej na J. Č.. XXX do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a nahradiť žalobcovi sumu 545,50 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% z dlžnej sumy od 18.12.2012 do zaplatenia. Súčasne požaduje náhradu trov konania.

Písomným podaním zo dňa 3.10.2013 žalobca navrhol, aby súd podľa § 94 ods. 4 O.s.p. pripustil zámenu účastníkov konania na strane žalovaného a to tak, aby z konania vystúpil žalovaný: GEOKONTAKT, s.r.o., Kováčska 48, Košice, IČO: 31 714 544 a na jeho miesto vstúpil ako žalovaný: Obec Nižná Myšľa, Obchodná 104, 044 15 Nižná Myšľa, IČO: 00 324 493. Návrh na zámenu žalovaného dôvodil tým, že osadenie geologických diel zo strany obchodnej spoločnosti bolo realizované na základe zmluvy o dielo č. 01/2012 kde je objednávateľom uvedených činností obec Nižná Myšľa. O tejto skutočnosti sa žalobca dozvedel až z vyjadrenia žalovaného.

17C/100/2013 - 47

Tunajší súd prípisom zo dňa 30.10.2013 vyzval žalovaného, aby oznámil, či súhlasí so zamenou účastníkov konania na strane žalovaného v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p. tak ako to požaduje žalobca.

Podľa § 92 ods. 4 O.s.p., za súhlasu účastníkov môže súd pripustiť, aby navrhovateľ alebo odporca z konania vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil niekto iný. Ak má byť takto zamenený navrhovateľ, treba, aby s tým súhlasil i ten, kto má na jeho miesto vstúpiť.

Písomným podaním zo dňa 5.11.2013 oznámil žalovaný, že súhlasí so zámenou účastníkov konania, t.j. aby z konania vystúpila spoločnosť: GEOKONTAKT, s.r.o., Kováčska 48, Košice, IČO: 31 714 544 a na jej miesto vstúpil ako žalovaný: Obec Nižná Myšľa, Obchodná 104, 044 15 Nižná Myšľa, IČO: 00 324 493. Súhlas toho kto má vstúpiť na miesto žalovaného sa nevyžaduje.

Na základe vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na prejav vôle žalobcu a žalovaného, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením pripustil zámenu účastníka na strane žalovaného tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Nakoľko žalobca procesne zaviniť, že z konania vystúpil pôvodný žalovaný, je povinný uhradiť jeho trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu za 2 úkony právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k žalobe), t.j. 2 x 36,52 eur + režijný paušál 2 x 7,81 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 88,66 eur.

Súd dodáva že, žalobcovi muselo byť zrejmé, že geologické práce vykonané súkromnou spoločnosťou v mimoriadnej situácii vyhlásenej na území Nižná Myšľa museli byť niekým objednávané. Nič mu pre to nebránilo informovať sa na obci alebo ministerstve ohľadne objednávateľa prác. Z výslovného znenia žalobného návrhu, že žalobcovi nevznikla škoda v dôsledku aplikácie zákonov, ale v dôsledku ich bezohľadného zneužitia žalovanou firmou (keď dielo mohol osadiť na okraj pozemku), preto žiada náhradu škody od nej, je zrejmý jeho úmysel žalovať uvedenú firmu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch vyhotoveniach písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.