

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-10C/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200061  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523200061.1

## Uznesenie

5

NM-10C/1/2023

Okresný súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: A. B., nar.: 06.10.1970, trvale bytom: C. D., E. E. XX, F., C. G., právne zastúpený JUDr. Annou Žedényiovou, advokátkou, so sídlom Palackého 85/5, Trenčín, proti žalovaným: 1/ H. A., nar.: 10.07.1945, trvale bytom: A. G. I. XXX/XX, J. A. J. K., 2/ G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, J. A. J. K., 3/ A. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. G. I. XXX/XX, J. A. J. K., všetci právne zastúpení JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou, so sídlom Beckovská Vieska 623, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

5

NM-10C/1/2023

Súd schvaľuje zmier strán sporu nasledovného znenia:

Žalovaný 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 3.500,- Eur do 30.06.2023.

Žiadna zo strán v spore nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

3

NM-10C/1/2023

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.01.2023 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalobca je podielový spoluvlastník nehnuteľností: zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, pre Nové Mesto nad Váhom, v rozsahu a to: garáž s príslušenstvom, so súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XX a parcela reg. „C,, č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 19 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. J. A. J. K., v rozsahu a to: garáž s príslušenstvom, so súp. č. XXXX na parcele č. XXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. J. A. J. K., v rozsahu 1/36, a to: - parc. reg. „C,, č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 20 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie,

o výmere 19 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 19 m<sup>2</sup>, -, parc. reg. „C,, č. 645/6, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 19 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 19 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 19 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 20 m<sup>2</sup>, -, parc. reg. „C,, č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 19 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XX, pre k.ú. M., v rozsahu 1/32, a to: - rodinný dom s príslušenstvom, so súp. č. XXX na par. č. XXX a parcele č. XXX, - parc. reg. „C,, č. XXX, záhrada, o výmere 95 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX, záhrada, o výmere 62 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 506 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 31 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 25 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 16 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 84 m<sup>2</sup>, - parc. reg. „C,, č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 54 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. č. 520, pre k.ú. M., a to: parcela reg. „E,, č. XXX/X, trvalý trávnatý porast, o výmere 118.187 m<sup>2</sup>, v podiele 240/41760, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. M., v podiele 240/41760, a to: parc. reg. „E,, č. XXX/X, vodná plocha, o výmere 1.290 m<sup>2</sup> a parc. reg. „E,, č. XXX/X, trvalý trávnatý porast, o výmere 102.820 m<sup>2</sup> a hnuiteľnej veci: osobného vozidla N. M. O./-/-, evidenčné číslo: J., VIN: H., rok výroby 2003, farba: zelená metalíza, v rozsahu 1/4.. Návrh odôvodnil tým, že: „Na notárskom úrade JUDr. Zuzana Zigová, súdny komisár prebiehalo dedičské konanie po nebohom A. A., G. A., nar. XX.XX.XXXX, rod. Č. XX XX XX/XXX, naposledy trvale bytom A. G. I. XXX/XX, J. A. J. K., zomrel dňa XX.XX.XXXX, č.k. 9D/505/2019. Dedičmi po poručiteľovi boli notárom označení žalovaní 1 až 3, a to ako dedičia zo zákona, v rámci I. dedičskej skupiny, a to H. A. - pozostalá manželka a deti G. A. a A. H. L., rod., A.. Poručiteľ mal však ešte jedno dieťa, ďalšieho zákonného dediča, a to žalobcu. Žalobca sa pôvodne volal A. A., avšak po uzavretí manželstva prijal priezvisko svojej manželky, a to A. B., G. A.. Notár ako súdny komisár s týmto ďalším zákonným dedičom nekonal. Do dedičstva po poručiteľovi patrili podľa uznesenia zo dňa 22.01.2020 nasledovné hnuiteľné a nehnuteľné veci, záväzky, a to konkrétne: Nehnuiteľnosti v k.ú. J. A. J. K., zapísaných v: - LV č. XXXX / teraz LV č. XXXX / pre obec a k.ú. J. A. J. / K., ako, garáž s príslušenstvom, so súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XX, Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - parcela č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 19 m<sup>2</sup> patriace poručiteľovi v celosti. - LV č. XXXX / teraz XXXX / pre obec a k.ú. J. A. J./K., ako, garáž s príslušenstvom, so súp. č. XXXX na parcele č. XXX/X, (Iné údaje: parc. č. XXX/X pod stavbou je evidovaná na LV č. XXXX patriace poručiteľovi pod B 1 v celosti. - LV č. XXXX pre obec a k.ú. J. A. J./K., ako, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 20 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 19 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 19 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 19 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 19 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 20 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 19 m<sup>2</sup> patriace poručiteľovi v podiele 1/9-ina. Nehnuiteľnosti v k.ú. M., zapísaných v: - LV č. XX pre obec a k.ú. M., ako - rodinný dom s príslušenstvom, so súp. č. XXX na par. Č. XXX, XXX (stavba so súp. č. XXX leží na parc. č. XXX, a XXX). Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - parc. č. XXX záhrada vo výmere 95 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX záhrada vo výmere 62 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 506 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 31 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 25 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 16 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 84 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 54 m<sup>2</sup> patriace poručiteľovi pod B4 v podiele 1/8-iny z celku. - LV č. XXX pre obec a k.ú. M., ako, Parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu - parc. č. XXX/X trvalý trávnatý porast vo výmere 118187 m<sup>2</sup>, patriace poručiteľovi pod B154 v podiele 240/10440-inách z celku. - LV č. XXXX pre obec a k.ú. M., ako, Parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu - parc. č. XXX/X vodná plocha vo výmere 1.290 m<sup>2</sup>, - parc. č. XXX/X trvalý trávnatý porast vo výmere 102.820 m<sup>2</sup>, patriace poručiteľovi pod B160 v podiele 240/10440-inách z celku. Hnuiteľnosti: - v celosti osobné vozidlo N. M. O./-/-, evidenčné číslo: J., VIN: H., rok výroby 2003, farba: zelená metalíza. Výška dlhov poručiteľa: 3.367,35 Eur, ktoré tvoria: - náklady spojené s pohrebom poručiteľa, vynaložené pozostalou manželkou poručiteľa H. A. vo výške 867,35 Eur. - náhradová pohľadávka pozostalej manželky poručiteľa H. A., G. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom A. G. I. XXX/XX, J. A. J./K. vo výške 2.500 Eur, ktorú tvorí polovica hodnoty nadobudnutej nehnuteľnosti v k.ú. J. A. n./Váhom, zapísanej v LV č. XXXX pre obec v k.ú. J. A. J./K., ako, - garáž s príslušenstvom so súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX, Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, - parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 19 m<sup>2</sup>, a to všetko právnym titulom vyporiadania BSM. Pozostalá manželka si neuplatnila náhradovú

pohľadávku a pohrebné náklady tak ako sú hore opísané. Dedičské konanie bolo právoplatne skončené uznesením zo dňa 22.01.2020, právoplatné dňa 22.01.2020. S poukazom na hore uvedené ako ďalší dedič zo zákona je aj žalobca a malo sa s ním riadne konať v dedičskom konaní a podľa zákona mu patrí % dedičstva po poručiteľovi, čo predstavuje jeho zákonný podiel v rámci I. dedičskej skupiny.“

2. Žalovaní v podaní došlým súdu dňa 24.03.2023 uviedli nasledovné: „Na základe žaloby zo dňa 04.01.2023 sa žalobca A. B., G. N. domáha o určenie vlastníckeho práva nehnuteľností, ktoré boli predmetom dedičského konania 9D/505/2019, Dnot246/2019 po neb. A. A. zomrelého dňa XX.XX.XXXX. Pre upresnenie veci v žalobe, by sme chceli podotknúť, že informácie o rodnom priezvisku žalobcu sú nepresné a zavádzajúce. Podľa rodného listu žalobcu, ktorý je prílohou žaloby, žalobca pred uzavretím manželstva užíval rodné priezvisko N.. Žiadne relevantné dôkazy o zmene priezviska na A. nie sú priložené, ani nie sú známe. Na Notárskom úrade JUDr. Zuzana Zigová so sídlom Nové Mesto nad Váhom prebiehalo predmetné dedičské konanie 9D/505/2019, Dnot246/2019 po neb. A. A. zomrelého dňa XX.XX.XXXX. Podľa ustanovenia § 175 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok súd vykoná všetky potrebné úkony na zistenie dedičov, poručiteľovho majetku a jeho dlhov prípadne zisťuje, či treba urobiť aj neodkladné úkony. Po vykonaní predbežného šetrenia notárom sme boli ako dedičia v prvej skupine - manželka zosnulého H. A., nar. XX.XX.XXXX a deti zosnulého G. A., nar. XX.XX.XXXX a A. H. L., G. A., nar. XX.XX.XXXX predvolaní na prejednanie dedičstva na Notársky úrad JUDr. Zuzana Zigová. Pri zisťovaní potenciálnych dedičov, nebol okrem nás vyššie spomínaných dedičov (žalovaných) notárom v registri obyvateľov zistený žiadny iný legitímny dedič. Na základe prejednaného dedičstva, súdny komisár JUDr. Zuzana Zigová vydal uznesenie 9D/505/2019, Dnot 246/2019 zo dňa 22.01.2020 s vyznačenou právopl. dňa 22.01.2020, kde došlo k dohode o vysporiadaní dedičstva. O existencii ďalšieho dieťaťa nebohého - žalobcu, sme nemali žiadnu vedomosť. Listom zo dňa 22.7.2021 sme boli vyzvaní AK VAVRINČÍK s.r.o. na vydanie bezdôvodného obohatenia - dedičského podielu pre A. B., G. N., nar. XX.XX.XXXX. Na základe výzvy sme sa dostavili do kancelárie H. O. K. a žiadali o predloženie originálu rodného listu na overenie si skutočnosti, že zosnulý A. A. je skutočne otcom p. A. B.. Dňa 27.04.2022 nás listom kontaktoval JUDr. Filip Vavrinčík, že je možné nahliadnuť k originálu rodného listu žalobcu. Následne po nahliadnutí do spisu klienta A. B., G. N. nás právny zástupca vyzval aby sme predložili návrh na mimosúdne vyrovnanie sa s jeho klientom. Návrh na mimosúdne vyrovnanie bol zaslaný dňa 21.06.2022 na e-mail JUDr. Vavrinčíka, na základe čoho sme obdržali odpoveď, že klienta A. B., G. N. už nezastupuje. Dňa 18.06.2022 sme boli kontaktovaní advokátom Mgr. Vladimírom Partlom so sídlom v Brne o spoluprácu pri riešení nevyplatenia dedičského podielu pre opomenutého dediča A. B., G. N.. S právnym zástupcom Mgr. Partlom sme viedli početnú e-mailovú komunikáciu a uskutočnilo sa aj stretnutie dediča G. A. a A. D. v advokátskej kancelárii v Brne. Na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu sme mali vážny záujem prostredníctvom JUDr. Vavrinčíka a taktiež prostredníctvom Mgr. Partla. Dňa 13.09.2022 bol dedičovi A. H. L., G. A. na e-mailovú adresu doručená návrh dohody o narovnaní o vyplatenie čiastky 4. 000, 00 EUR. Nakoľko táto suma nezodpovedala výške spoluvlastníckeho podielu pre A. B., G. N., ktoré sme ako ostatní dedičia zdedili, sme s vyplatením sumy nesúhlasili a na e-mailovú adresu Mgr. Partla zaslali protinávrh a vyjadrenie s vyčíslenou sumou podielu vo výške 1.997,16 EUR, resp. sme navrhli kompromis na vyplatenie sumy vo výške 3.000,00 EUR. K vyššie uvedeným skutočnostiam uvádzame, že sme sa stále snažili o korektné vyrovnanie s opomenutým dedičom, ale k následnej dohode nedošlo. Nakoľko snaha o vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu bola z našej strany ústretová, nesúhlasíme s podaním žaloby a zapísaním spoluvlastníckeho podielu A. B. v podiele 1/4 dedičstva, ale súhlasíme s vyporiadaním jeho podielu formou finančnej náhrady za jeho podiel. Žalobca sa prostredníctvom žaloby domáha, aby bol zapísaný ako podielový spoluvlastník nehnuteľností, ktoré boli predmetom dedičského konania. S týmto návrhom nesúhlasíme z nasledujúcich dôvodov: 1. Predovšetkým nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX - garáž so súp. číslom XXXX a na LV č. XXXX - garáž so súp. číslom XXXX prešli od dedičského konania do súčasnosti výraznou obnovou, ktorá po mnohých rokoch používania bola nutná. Do obnovy nehnuteľností a taktiež na poplatky súvisiace s užívaním nehnuteľností boli vynaložené vlastné finančné prostriedky. Z nášho pohľadu by nebolo spravodlivé, aby mal spoludedič A. B. spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, do ktorých boli po ich nadobudnutí v dedičskom konaní vložené vlastné úspory dedičov, resp. úspory našich rodín. Uvedené by spôsobilo na strane žalobou bezdôvodné obohatenie. V opačnom prípade trváme, aby sa spoludedič A. B., G. N. finančne spolupodieľal na investíciách vložených do obnovy a opravy nehnuteľností, ku ktorým došlo po dedičskom konaní. 2. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX a taktiež motorové vozidlo N. M., EČ : J. boli nadobudnuté počas manželstva zomrelého A. A. a žalovanej H. A., teda v zmysle ustanovenia § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník : v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva

a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, preto bolo po smrti A. A. vysporiadané najskôr BSM a následne sa dedilo podľa zákona, preto sa domnievame, že žalobca nemá nárok na 1 podiel na dedičstve. 3. Skutočnosť, že žalobca A. B.. rod. N. nebol prizvaný k prejednaniu dedičstva nebolo zapríčinené našim zavinením, a to či už úmyselným alebo nebanlivostným. V prípade, že by sa žalobca zúčastnil prejednávania dedičstva a nedošlo by k dohode o vysporiadaní dedičstva, by notár určil podľa zákona spoluvlastnícky podiel každému dedičovi rovnakým dielom z hodnoty nehnuteľností v čase smrti poručiteľa. Taktiež by sa žalobca podieľal na výške dlhov poručiteľa. A. B., G. N. by pripadol spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8. 4. K žalobe naďalej uvádzame, že motorové vozidlo N. M., EČ : J. XXX E. bolo dňa 15.04.2020 prevedené na iného vlastníka na základe kúpno-predajnej zmluvy v hodnote 500,00 EUR. Auto malo známky dlhoročného používania, poznačené koróziou a ďalšími technickými závadami. Záverom uvádzame, že sme sa ako spoludedičia nikdy nebránili finančnému vyrovnaniu za podiel A. B., G. N., spolupracovali sme s právnymi zástupcami žalobcu a mali sme snahu o korektné vyrovnanie podielu. Zo strany žalobcu išlo o neprímeranú a umelo navýšenú a právne nepodloženú výšku spoluvlastníckeho podielu. Ďalej uvádzame, že pre vydanie dedičstva nie je rozhodujúci právny stav v čase, kedy sa rozhoduje o vydaní veci, ale právny stav v čase vydania rozhodnutia o dedičstve, nakoľko hodnota nehnuteľností je v súčasnej dobe omnoho vyššia ako bola v čase smrti poručiteľa, kedy sa prejednávalo dedičstvo. My dedičia (žalovaní) máme za to, že by došlo k nespravodlivému deleniu majetku po poručiteľovi v náš neprospech. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby súd vydal tento rozsudok: 1/ Žalovaní 1/ 2/ 3/ sú povinní poskytnúť žalobcovi peňažnú náhradu za spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /8 dedičstva. 2/ Žalovaní 1/ 2/ 3/ majú právo na náhradu trov konania vo výške 100%.“

3. Súd sa oboznámil s podaniami sporu strán spolu s prílohami, pričom strany sporu po otvorení pojednávania navrhli, aby súd schválil zmier nasledovného znenia:

„Žalovaný 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 3.500,- Eur do 30.06.2023. Strany zároveň vyhlásili, že na základe tejto dohody sú medzi nimi vysporiadané všetky práva a povinnosti po nebohom A. A., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. Trovy konania si znáša každý sám

4. Podľa § 148 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Podľa § 485 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa po prejednaní dedičstva zistí, že oprávneným dedičom je niekto iný, je povinný ten, kto dedičstvo nadobudol, vydať oprávnenému dedičovi majetok, ktorý z dedičstva má, podľa zásad o bezdôvodnom obohatení tak, aby nemal majetkový prospech na ujmu právneho dediča.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh zmiaru, ktorý uviedli strany sporu, je v súlade s citovanými právnymi predpismi, preto ho schválil v plnom rozsahu.

7. O trovách konania rozhodol v súlade s § 257 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konanie, pretože sa konanie skončilo zmirom a žiadna zo strán si neuplatnila nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

2

NM-10C/1/2023

Proti tomuto uzneseniu v časti schválenia zmiaru odvolanie nie je prípustné.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa

popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)