

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010157
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613010157.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Y. Y. W. a N. Y. R. na verejnom zasadnutí dňa 4. 11. 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 1, § 397 ods. 2, § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd v trestnej veci odsúdenej J. W., nar. XX. X. XXXX P. I. T., trvale bytom L. XXX, okres I. T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v X. X. - W., vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2Nt/11/2013, p o v o ľ u j e obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/149/2010-103 zo dňa 29. 3. 2011.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd z r u š u j e v prospech odsúdenej J. W., nar. XX. X. XXXX P. I. T., trvale bytom L. XXX, okres I. T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v X. X. - W., vcelku rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/149/2010 zo dňa 29. 3. 2011, ktorým bola uznaná za vinnú z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, a ktorým jej bol § 222 ods. 3, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h), § 41 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 a § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona bola zaradená na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a ktorým bol zrušený výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/87/2009 zo dňa 7. 9. 2009, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona a podľa § 222 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/, § 37 písm. m) Tr. zákona jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Tr. zákona bol výkon trestu podmieniene odložený a zároveň bol uložený probačný dohľad nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe, podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona jej bola určená skúšobná doba vo výmere 3 roky, podľa § 51 ods. 1, 4 písm. c/ Tr. zákona jej bola uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu v prospech spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, vo výške 3.599,28 euro (108.432,- Sk), podľa § 51 ods. 1, 4 písm. j/ Tr. zákona jej bola uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona jej bola uložená povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš raz mesačne, prvýkrát najneskôr do 15. 9. 2009 od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/17/2008 zo dňa 14. 4. 2008, ktorým bola obvinená odsúdená podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmieniene odložený so stanovením skúšobnej doby (§ 50 ods. 1 Tr. zákona) na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a ktorým bol taktiež zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/17/2008 zo dňa 14. 4. 2008, ktorým bola obvinená odsúdená podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmieniene odložený so stanovením skúšobnej doby (§ 50 ods. 1 Tr. zákona) na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd súčasne ruší i ďalšie výroky, ktoré majú v

obsahu rozsudku svoj podklad, a súčasne ruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku súd v r a c i a trestnú vec odsúdenej J. W., nar. XX. X. XXXX P. I. T., trvale bytom L. XXX, okres I. T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v X. X. - W., prokurátorovi do prípravného konania.

Podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd odsúdenú J. W., nar. XX. X. XXXX P. I. T., trvale bytom L. XXX, okres I. T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v X. X. - W., b e r i e d o v ä z b y.

Lehota väzby začne plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania. Odsúdená J. W., nar. XX. X. XXXX P. I. T., trvale bytom L. XXX, okres I. T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v X. X. - W., väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby v Ž..

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/149/2010 zo dňa 29. 3. 2011 súd odsúdil J. W. za pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 66 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/87/2009 zo dňa 7. 9. 2009, ktorým bola odsúdená uznaná za vinnú zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo jej súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienične odložený so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe vo výmere 3 roky, povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. škodu vo výške 3 599,28 eura, povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš raz mesačne, prvýkrát najneskôr do 15. 9. 2009 od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/17/2008 zo dňa 14. 4. 2008, ktorým bola obvinená odsúdená za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienične odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Predmetným rozsudkom bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona taktiež zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/17/2008 zo dňa 14. 4. 2008, ktorým bola obvinená odsúdená za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd súčasne zrušil i ďalšie výroky, ktoré majú v obsahu rozsudku svoj podklad ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Prokurátor okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal návrh na povolenie obnovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že pôvodne uložený trest je pri zohľadnení súčasnej právnej úpravy obsiahnutej v § 41 ods. 2 Trestného zákona v zrejmom nepomere k závažnosti činu odsúdenej a aj v zrejmom rozpore s účelom trestu. S poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. 11. 2012 možno v prospech odsúdenej uložený trest odňatia slobody výraznejšie korigovať.

Odsúdená J. W. na verejnom zasadnutí dňa 4. 11. 2013 využila svoje právo odoprieť výpoveď. Obhajca sa stotožnil s návrhom prokurátora. Zároveň navrhol, aby bola trestná vec vrátená do prípravného konania za účelom konania o dohode o vine a treste.

Prokurátor na svojom návrhu zotrval a navrhol vec vrátiť do prípravného konania a súčasne navrhol rozhodnúť o väzbe odsúdenej.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Obnovou konania možno napraviť aj také právoplatné rozhodnutie, ktorým bol uložený trest, ktorý je vo svetle dodatočne zistených skutočností, v zrejmom nepomere k závažnosti činu. Nové skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe, a teda sa ani nemohli brať do úvahy, musia byť pritom také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, ktorý bol uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z., súd rozhodol, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Vyhlásením tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratilo predmetné ustanovenie účinnosť.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. Poriadku) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk:

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,
2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Trestného poriadku.

Nález Ústavného súdu SR a strata účinnosti vyššie citovaného ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, prvá veta, časť za bodkočiarkou, sa považuje za „skutočnosť súdu skôr neznámu“ v zmysle ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

V predmetnej veci súd vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania, nakoľko zistil, že sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Odsúdenej bol v pôvodnom konaní uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody podľa tzv. asperačnej zásady upravenej v § 41 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko spáchala štyrmi skutkami dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom. Na základe uvedeného súd pri rozhodovaní o treste vychádzal z toho, že horná hranica trestnej sadzby najprísnejšie trestného zbiehajúceho sa pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona sa zvyšovala o jednu tretinu a trest sa ukladal nad polovicou takto upravenej trestnej sadzby. Pri použití asperačnej zásady tak bolo možné uložiť trest odňatia slobody od 8 rokov a 2 mesiacov do 160 mesiacov. V konaní o dohode o vine a treste medzi obvinenou a prokurátorom bolo v

intenciách ust. § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona možné zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu takto upravenej trestnej sadzby o tretinu, a takto bol trest i uložený vo výmere 66 mesiacov.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie odsúdenej, jej zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jej nápravy, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie) páchatel'a (retribúcia).

Súd u odsúdenej zistil prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/,l/ Trestného zákona (t. j. viedla pred spáchaním trestných činov riadny život a priznala sa k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutovala). S prevahou poľahčujúcich okolností sa v intenciách ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona spája zníženie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Zistená bola jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ (spáchala viac trestných činov). Vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdená J. W. viacerými skutkami spáchala dva trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby (upravenej) trestného činu (zločinu) najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Za súčasného právneho stavu možno odsúdenej uložiť za zbiehajúcu sa trestnú činnosť spoločný a súhrnný trest odňatia slobody od dolnej hranice vo výmere 3 rokov.

Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovanými ustanoveniami súd povolil obnovu konania, nakoľko odsúdenej bol právoplatne uložený trest na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť a tento trest doposiaľ nebol vykonaný, pričom súd považoval uloženie pôvodného spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 66 mesiacov za trest neprimerane prísny.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o treste, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Vzhľadom k tomu, že súd vyhovel návrhu na povolenie odkladu obnovy konania, podľa citovaného ustanovenia zrušil v celku rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/149/2010 zo dňa 29. 3. 2011. Nakoľko súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku súčasne vrátil trestnú vec odsúdenej J. W. prokurátorovi do prípravného konania.

Odsúdená doposiaľ vykonáva trest odňatia slobody, ktorý jej bol uložený pôvodným rozsudkom, preto súd podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku rozhodol neodkladne o väzbe. Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku môže byť obvinený vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. Väzobný dôvod, pre ktorý súd zobral odsúdenú do väzby, vyplýva z vyhodnotenia doterajšieho spôsobu života a osoby odsúdenej, ktorá má sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti namierenej proti majetku, a uvedená skutočnosť je v danom štádiu významným a dostatočným dôvodom pre jej držanie vo väzbe. Lehota väzby začne plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania a odsúdená vykoná väzbu v Ústave na výkon väzby v Ž..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

oznámenia.