

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213222449
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213222449.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: E. D. R..K..S., A.: XX XXX XXX, R. R. J. XXX, XXX XX D., zast.: H.. U. D., C. R. R. C. X.. XXX, XXX XX G. R., proti odporcovi: D. R., R.. R. K..S., A.: XX XXX XXX, R. R. L. XXXX/X, XXX XX D., zast.: E.. U. R., C. R. R. F. L. L. XXX/X, XXX XX G. R., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa cestou právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2013 domáha proti odporcovi o vypratanie nehnuteľností - poľnohospodárskych pozemkov vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa nachádzajúcich sa v kat. území Gabčíkovo, zapísaných na LV č. 2240, 2241, 4053, 4096 a o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd zakázal odporcovi akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v návrhu vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa a to najmä, aby na týchto nehnuteľnostiach vykonal akékoľvek poľnohospodárske práce. Predmetný návrh bol na tunajšom súde zaevidovaný pod spisovou značkou 9C/285/2013. Uznesením č.k.: 9C/285/2013-64 zo dňa 31.10.2013 súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia postupom podľa ust. § 112 O.s.p. vylúčil na samostatné konanie.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že nehnuteľnosti špecifikované v návrhu sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Počnúc od roku 2006 užíva predmetné nehnuteľnosti odporca a to podľa udania navrhovateľa bez právneho titulu. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa 10.03.2006 uzavrel s odporcom Dohodu o vzájomnej zámene pozemkov, predmetom ktorej dohody bolo vytýčenie náhradných pozemkov na základe vzájomnej dohody medzi vlastníkom a užívateľom pozemkov v zmysle zákona č. 330/1991 Z.z. v záujme lepšieho a efektívnejšieho využitia poľnohospodárskych pozemkov zmluvných strán. Podľa udania navrhovateľa je dohoda v časti týkajúcej sa identifikácie pozemkov, ktoré mali byť odovzdané zo strany odporcu neurčitá a z uvedeného dôvodu predmetná dohoda nie je spôsobilým dokladom na preukázanie užívacieho práva odporcu. Súčasne navrhovateľ poukázal aj na skutočnosť, že odporca užíva aj nehnuteľnosti - poľnohospodárske pozemky, vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, ktoré netvoria predmet Dohody o vzájomnej zámene pozemkov.

Naliehavosť právneho záujmu navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca znemožňuje navrhovateľovi vykonávanie jesenných prác na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa a prípadne ak by došlo k úprave a osadeniu pozemkov vo vlastníctve navrhovateľa odporcom, napriek tomu že odporca užíva pozemky bez právneho dôvodu, zmarí obhospodárenie pozemkov navrhovateľom na celý hospodársky rok 2013/2014 a takto môže spôsobiť navrhovateľovi ďalšiu značnú škodu.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby podľa písm. f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia.

Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Súd predbežným opatrením poskytuje účastníkovi konania dočasnú úpravu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda, že jeho subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť nie sú celkom nepochybné.

Tunajší súd dospel k záveru, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a odôvodnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú žiadnym spôsobom aspoň v minimálnej miere osvedčené. Navrhovateľ neosvedčil skutočnosť, že existuje naliehavá potreba, aby boli dočasne upravené vzťahy účastníkov a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že existujúci stav medzi účastníkmi pretrváva od roku 2006. Podľa názoru tunajšieho súdu navrhovateľ tiež neosvedčil, že existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Významným atribútom, ktorý sa uplatňuje v súvislosti s predbežnými opatreniami, je zásada proporcionality. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak musí súd posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením predbežného opatrenia dotknuté. V danom prípade by nariadením predbežného opatrenia došlo k obmedzeniu/ zakázaniu užívať zamenené pozemky odporcovi, pričom navrhovateľovi by právo užívať zamenené pozemky zostalo zachované, v dôsledku čoho by došlo neprímeranému obmedzeniu odporcu vo vzťahu k jeho podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností tak súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).