

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010435
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913010435.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/105/2013

IČS: 5913010435

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

r o z h o d o l :

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom Štepitom v trestnej veci proti obvinenému K. J., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.11.2013 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 09.08.2013 o 09:55 hod. na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným K. J. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., L. J., K. XXXX/X, slobodný, zamestnaný, na slobode,

je vinný, že

dňa 23.05.2013 v čase o 22:30 hod. využil pri vystupovaní z vlaku Os 7872 neprítomnosť službukonajúceho vlakvedúceho a z nezabezpečeného služobného oddielu počas výpravy vlaku v železničnej zastávke Ružomberok - Rybárpole, odcudzil služobnú pokladňu iPOPKVC, s ktorou po vystúpení z vlaku ušiel, čím Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., so sídlom Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35 914 939, spôsobil škodu vo výške 2.110,25 Eur,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OTp/9/2013 zo dňa 19.03.2013, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1.500 (tisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obvineným úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.08.2013 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným K. J..

Dňa 12.08.2013 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 210/13-12 zo dňa 09.08.2013.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 09.08.2013 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený K. J. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36

písm. l) Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 1.500 (tisícpäťsto) Eur, pričom mu podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obvineným úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 09.08.2013 uzatvoril s obvineným K. J. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.11.2013 obvinený K. J. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona - áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným K. J. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.11.2013 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 04.11.2013

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Ivan ŠTEPITA

Mgr. Iveta Feriancová s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.