

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203529
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313203529.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloletú L. J., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, štátnu príslušníčku Slovenskej republiky, v konaní zastúpenú súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti rodičov maloletého dieťaťa: matky R. J., O.. J., L.. XX.XX.XXXX, J. E. T. XXX, XXX XX T., štátnej príslušníčky Slovenskej republiky a otca P. J., L.. XX.X.XXXX, J. E. T. XXX, XXX XX T., štátneho príslušníka Slovenskej republiky, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného, o oprave rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 10P/39/2013 zo dňa 22. októbra 2013 vo výrokovej časti - vo výroku o vyčíslení nedoplatku z titulu zvýšenia výživného tak, že správne táto časť výroku rozsudku znie:

Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 08.4.2013 do vyhlásenia tohto rozsudku, spolu vo výške 326,66 eur, súd otcovi maloletej p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, alebo jej časti.

odôvodnenie:

Rozsudkom sp. zn. 10P/39/2013, vyhláseným na pojednávaní dňa 22. októbra 2013 Okresný súd Čadca rozhodol vo veci samej, označenej v záhlaví tohto uznesenia, o návrhu matky maloletej na zvýšenie výživného na maloleté dieťa.

Okresný súd citovaným rozsudkom rozhodol tak, že zvýšil výživné, naposledy určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4P/16/2012-29 zo dňa 03.4.2012, ktoré je povinný platiť otec maloletej L. J., L.. XX.X.XXXX, zo sumy 30,- eur mesačne s účinnosťou od 08.4.2013 do 30.4.2013 na sumu 80,- eur mesačne, od 01.5.2013 do 31.7.2013 na sumu 160,- eur mesačne, od 01.8.2013 do 31.8.2013 na sumu 80,- eur mesačne a s účinnosťou od 01. septembra 2013 na sumu 100,- eur mesačne, s nezmenenou splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Súčasne súd vo výroku rozsudku vyčísлил nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 08.4.2013 do vyhlásenia tohto rozsudku, sumou spolu vo výške 386,66 eur, ktorú súd otcovi maloletej povolil splácať v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, alebo jej časti. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

V odôvodnení písomného vyhotovenia cit. rozsudku súd okrem iného vyčíslil celkový nedoplatok vzniknutý z titulu zvýšenia výživného, vypočítaný ako rozdiel medzi pôvodným výživným (30,- eur mesačne) a príslušnou sumou cit. rozsudkom zvýšeného výživného v jednotlivých obdobiach:

- od 08.4.2013 do 30.4.2013 (výživné zvýšené na 80,- eur mesačne) a rozdiel medzi pôvodne súdom určeným a zvýšeným výživným na 22 dní mesiaca apríl 2013 v pomernej sume 36,66 eur, keďže však otec maloletej v tomto mesiaci zaplatil matke maloletej v skutočnosti sumu 35,- eur, zameškané výživné za toto obdobie predstavuje - 31,66 eur;

- od 01.5.2013 do 31.7.2013 (výživné zvýšené na 160,- eur mesačne) a rozdiel medzi pôvodne súdom určeným a zvýšeným výživným v tomto období za tri mesiace spolu 390,- eur, pretože však otec maloletej zaplatil na výživné na maloletú na máj 35,- eur, jún 50,- eur a júl 40,- eur, zaplatil tak viac spolu o 35,- eur, nedoplatok výživného za toto obdobie tak po odpočítaní tejto sumy predstavuje - 355,- eur;

- za mesiac august 2013 (výživné zvýšené na 80,- eur mesačne) a rozdiel medzi pôvodne súdom určeným a zvýšeným výživným predstavuje 50,- eur, pretože otec maloletej v tomto mesiaci zaplatil na výživu maloletej sumu 150,- eur, za tento mesiac ani po zvýšení výživného nemá žiadny dlh, naopak preplatenú sumu (+ 70,- eur), ktorú súd odpočítal z celkovej sumy zameškaného výživného za celé posudzované obdobie;

- od 01.9.2013 do 31.10.2013 (výživné zvýšené na 100,- eur mesačne) a rozdiel medzi pôvodne súdom určeným a zvýšeným výživným predstavuje 70,- eur mesačne, za dva mesiace spolu 140,- eur, pretože otec maloletej v tomto období matke poukázal spolu výživné v sume 130,- eur, zameškané výživné za toto obdobie predstavuje - 10,- eur;

Súd na základe vyššie uvedených konštatovaní následne vyčíslil zameškané výživné za celé posudzované obdobie od 08.4.2013 do 31.10.2013 po zvýšení výživného cit. rozsudkom a započítajúc zmienené skutočné plnenia otcom maloletej, sumou 386,66 eur, ktorú otcovi maloletej povolil splatiť v splátkach po 10,- eur mesačne.

Ide však o zrejmu chybu v počítaní, pretože na základe v cit. rozsudku konštatovaných (týmto uznesením nedotknutých) záverov súdu o pôvodnom výživnom, zvýšenom výživnom a rozsahu skutočného plnenia na výživné otcom maloletej, takto určená správna výška zameškaného výživného za celé posudzované obdobie od 08.4.2013 do 31.10.2013 má byť v sume 326,66 eur (31,66 eur + 355,- eur - 70,- eur + 10,- eur) a nie teda 386,66 eur - ako súd správnu sumu zvýraznil vo výroku tohto uznesenia.

Pretože výrok cit. vyhláseného rozsudku okresného súdu v dotknutej časti je nesprávny - na základe chyby v počítaní tak, ako je vyššie uvedené, súd preto po zistení tejto chyby v počítaní bez návrhu, z úradnej povinnosti postupom podľa ust. § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) túto chybu opravil prostredníctvom tohto opravného uznesenia.

V zostávajúcich výrokoch, týmto opravným uznesením neopravených, zostal cit. rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 10P/39/2013 zo dňa 22. októbra 2013 týmto opravným uznesením nedotknutý.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).