

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209943
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813209943.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., IČO: 35 944 471, Prievozská č. 37, Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., Bratislava, Pri starej prachárni č. 13, proti odporkyni: P. D., bytom F. pod N., A. č. 3, o zaplatenie 29,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 31.03.2006 a 26.07.2006 zapísaným do registra Okresného súdu Prievidza dňa 16.05.2013 sa navrhovateľ proti odporkyni označenej ako P. D., bytom F. pod N., A. č. X domáhal zaplatenia sumy 890,- Sk (29,54 eura) a náhrady trov konania v sume 2464,- Sk (81,79 eura).

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 17.07.2013 č. k. 17Ro/155/2013-8 uložil odporkyni (P. D., bytom K., A. R. - K. č. XXX/XX), aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 29,54 eura a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradila trovy právneho zastúpenia v sume 16,50 eura alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Dňa 06.08.2013 podala proti predmetnému platobnému rozkazu odporkyňa (P. D., bytom K., A. R. - K. č. XXX/XX) odpor, v ktorom najmä namietala, že došlo k zámene osôb a osoba uvádzaná ako odporkyňa v návrhu na vydanie platobného rozkazu a v prílohách, nie je totožná s ňou ako osobou, ktorá je uvádzaná ako odporkyňa v platobnom rozkaze. Uviedla, že nikdy nemala trvalý ani prechodný pobyt na adrese F. pod N. a ani v okrese S.. Od narodenia doteraz je prihlásená na trvalý pobyt v obci K.. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby predmetný platobný rozkaz bol zrušený z dôvodu, že osoba uvedená v platobnom rozkaze nie je totožná so žalovanou osobou.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 11.10.2013 č. k. 13C/106/2013-17 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia opravil, prípadne doplnil svoj návrh na začatie konania o presné označenie odporcu aj s uvedením dátumu narodenia, resp. rodného čísla alebo inak presne identifikoval odporcu. Uznesenie bolo doručené právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 21.10.2013.

Podaním doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 24.10.2013 zobral navrhovateľ svoj návrh proti odporkyni P. D. v celom rozsahu späť, nakoľko odporkyňa sa nedá jednoznačne identifikovať.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Navrhovateľ môže vziať návrh späť aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzati návrhu je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba ani zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci alebo ak ide o okruh konaní taxatívne vymenovaných v § 96 ods. 3 OSP.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh proti odporkyňi o zaplatenie 29,54 eura s príslušenstvom v celom rozsahu späť písomným podaním doručeným súdu dňa 24.10.2013, t. j. ešte pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie vo veci podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 OSP tak, že odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatňovala a ani jej žiadne nevznikli. V zmysle § 146 ods. 2 prvá veta OSP mala odporkyňa proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania, keďže z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).