

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112226897
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112226897.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta 8 - 10, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27, Banská Bystrica, proti odporcovi: Z. S., bytom H., C. X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. F. C., vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 1 100,50 eura, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.100,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 14.8.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.100,50 eura. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca spôsobil zranenia E. O., čo vyplýva z právoplatného rozsudku, na následky ktorých bola práceneschopná od 18.11.2010 do 22.5.2011, za obdobie od 28.11.2010 do 22.5.2011 jej boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 1.100,50 eura, ktoré si titulom náhrady škody podľa § 238 zákona o sociálnom poistení uplatňuje od odporcu v dôsledku jeho protiprávneho konania.

Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 6.9.2012 platobný rozkaz sp. zn. 25 RO 340/2012, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi. Súdu sa šetrením nepodarila zistiť pobyt odporcu a tak mu bol v súlade s § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Súd vo veci pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, potvrdením o práceneschopnosti, potvrdením o výške vyplatených dávok, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/24/2011, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/141/2011, výzvou na zaplatenie, predžalobnou upomienkou, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka a zistil tento skutkový a právny stav:

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2 T 24/2011 zo dňa 12.5.2011, právoplatného dňa 7.9.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3 To 141/2011 vyplýva, že odporca bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Pri dopravnej nehode dňa 18.11.2010 spôsobil poškodenej E. O., nar. XX.X.XXXX zranenia, v dôsledku ktorých bola uznaná práceneschopnou od 18.11.2010 do 22.5.2011 tak ako to vyplýva z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavenej MUDr. R. C..

Z potvrdenia o výške vyplatených dávok súd zistil, že poškodenej E. O. boli za obdobie od 28.11.2010 do 22.5.2011 vyplatené nemocenské dávky vo výške 1.100,50 eura.

Odporca bol vyzvaný výzvou č. 1/2012 zo dňa 21.3.2012 na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi výplatom nemocenských dávok.

Bola mu zasielaná aj predžalobná upomienka zo dňa 11.5.2012, k úhrade dlžnej sumy nedošlo.

Podľa § 238 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, pretože navrhovateľ má právo voči odporcovi na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom nemocenských dávok vo výške 1.100,50 eura poškodenej osobe v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu čo vyplýva z právoplatného trestného rozsudku, pričom výšku škody navrhovateľ preukázal potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne - pobočky v Banskej Bystrici o výške vyplatených dávok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže mu žiadne nevznikli a žiadne si ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.