

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210255
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313210255.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Č a d c i Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o mal. K. Š., Z.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov V. Š., Z.. X.X.XXXX, B. O. XX, XXX XX F. a P. Š., Z.. XX.X.XXXX, B. H. XXX/XX, XXX XX Č., v konaní o určenie výživného a zverenie mal. do osobnej starostlivosti otca predbežným opatrením, takto

r o z h o d o l :

Konanie o návrhu otca o určenie výživného a zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca predbežným opatrením sa z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Otec svojim podaním podaným na súd dňa 4.10.2013 žiadal súd, by mu predbežným opatrením zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti a určil výživné matke.

Dňa 23.10.2013 otec súdu oznámil, že aj jeho manželka a matka mal. dieťaťa V. Š. podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia na Okresný súd v Martine, ktorý rozhodol dňa 15.10.2013. Zároveň súdu vo fotokópii zaslal toto uznesenie.

Oboznámením sa so spisovým materiálom súd zistil, že matka dňa 7.10.2013 a otec dňa 4.10.2013 podali na súdy SR návrhy na vydanie predbežného opatrenia o úprave práv a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu. Dňa 15.10.2013 vydal OS v Martine predbežné opatrenie pod č. 20P/318/2013, ktorým uložil otcovi dočasne odovzdať matke mal. syna K. Š.T., zároveň ho matke zveril dočasne do osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jeho výživu a upravil styk otca s mal. dieťaťom.

Podľa § 83 Osp. - začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd má zato, že v danom prípade ide o litispendenciu, nakoľko na OS v Martine, ako aj na OS v Čadci prebieha konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Taktiež súd poukazuje, že v zmysle § 81 ods. 1) Osp. môže konanie vo veciach starostlivosti o maloletých začať aj bez návrhu.

Nakoľko mal súd preukázané, že v danom prípade už bolo vydané predbežné opatrenie OS v Martine, ktorým boli dočasne upravené pomery účastníkov, súd konanie v tejto veci zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.