

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010010  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Datlová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6723010010.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Datlovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, v trestnej veci obžalovaného X. U., nar. XX.XX.XXXX vo K., stíhaného pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 14. júna 2023, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/2/2023 zo dňa 22. marca 2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného X. U. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/2/2023 zo dňa 22.03.2023 bol obžalovaný X. U. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., v bode 1/ s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 31.10.2022 v čase asi o 14.55 h v meste K. na ul. X. č. XX neoprávnene vnikol do priestorov dvojizbového bytu nachádzajúceho sa na treťom poschodí vpravo, ktorého vlastníkom je L. U., nar. XX.XX.XXXX a v súčasnej dobe nájomcom ktorého je L. F., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom trikrát narazil do dverí v oblasti zámku, ktoré týmto spôsobom vylomil a bez súhlasu nájomcu bytu vnikol do jeho priestorov, kde hľadal Y. R., nar. XX.XX.XXXX, pričom sa v tom čase v byte nachádzali súčasný nájomca L. F. spolu so K. P., nar. XX.XX.XXXX, a s Y. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorej sa podarilo pred X. U. z bytu ujsť, kde takýmto konaním spôsobil majiteľovi bytu L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. O. č. XX, K. škodu poškodením vstupných dverí do bytu vo výške 91 €,

2/ dňa 31.10.2022 v čase asi o 22.00 h v meste K. na ul. X. č. XX neoprávnene vnikol do priestorov dvojizbového bytu nachádzajúceho sa na treťom poschodí vpravo, ktorého vlastníkom je L. U., nar. XX.XX.XXXX a v súčasnej dobe nájomcom je L. F., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že si rukou otvoril neuzamknuté, neuzatvorené, privreté dvere na byte a bez súhlasu jeho nájomcu vnikol do priestoru bytu, kde hľadal Y. R., nar. XX.XX.XXXX, pričom sa v tom čase v byte nachádzal súčasný nájomca L. F. s Y. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá po ich vzájomnom rozhovore spolu s X. U. byt opustila.

Za to bol obžalovaný X. U. odsúdený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému X. U. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, č. k. 2T 98/2022-107 zo dňa 27.09.2022, právoplatným dňa 18.01.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho

zrušením, stratili podklad a v ostatných častiach zostal označený trestný rozkaz Okresného súdu Zvolene, nezmenený.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný podaním zo dňa 03.04.2023, z ktorého obsahu vyplynulo, že smeruje voči uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Obžalovaný poukázal na skutočnosť, že doposiaľ bol len dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5T 223/2009 zo dňa 25.11.2009, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Tiež uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a maloletým deväťročným synom, ktorý potrebuje oboch rodičov a obaja sú po finančnej stránke odkázaní na jeho pomoc. Navrhol, aby mu bol uložený podmienečný trest a sľúbil, že po prepustení na slobodu sa nedopustí žiadneho protiprávneho konania a bude viesť riadny život a v prípade, že mu budú uložené nejaké obmedzenia, tieto všetky dodrží.

Obhajca obžalovaného sa na verejnom zasadnutí pridržiaval obsahu podaného odvolania a navrhol, aby súd rozhodol v zmysle podaného odvolacieho návrhu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, považujúc odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu za zákonný a vecne správny.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že ho mrzí, čo urobil a sľúbil, že po prepustení sa zamestná a chce robiť otca svojmu synovi, ktorého miluje. Chcel by, aby mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej v § 309 ods. 1 Tr. por., bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 ods. 1, ods. 2 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací orgán odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného X. U., ktorým bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedený, už nadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, pričom následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. odpovedal kladne „áno“, preto okresný súd po procesnom postupe podľa § 257 ods. 7 Tr. por. jeho vyhlásenie uznesením prijal a rozhodol rozsudkom.

Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, z podnetu obžalovaným podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného X. U. nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vo vzťahu k uloženému trestu odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. dostatočne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., § 36 Tr. zák., § 37 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., na ktoré je povinný prihliadnuť, a to na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy ako aj generálnu a individuálnu prevenciu. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočným spôsobom uviedol, prečo obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Krajský súd sa s uvedeným odôvodnením na stranách 3 a 4 prvostupňového rozsudku v plnom rozsahu stotožnil, a preto naň v podrobnostiach odkazuje.

Odvolací súd preskúmal výrok o treste a zistil, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného X. U. zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a jeho úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a napomáhanie príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n) Tr. zák.) a zároveň u obžalovaného vzhliadol dve priťažujúce okolnosti, a síce, že mu bol ukladaný súhrnný trest za viac spáchaných trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a že už bol v minulosti za trestné činy odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na ktorý okresný súd správne prihliadol, bolo v zmysle § 194 ods. 2 Tr. zák. možné obžalovanému ukladať trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov. Pri rozhodovaní o výmere uloženého trestu odňatia slobody okresný súd zohľadnil, že obžalovaný má v evidencii priestupkov MV SR 15 záznamov za priestupky rôzneho charakteru, vrátane priestupkov proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu. V registri trestov má 2 záznamy, keď bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 30/08 zo dňa 29.10.2008 na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ktorá plynula do 14.11.2009 a ktorý trest vykonal 11.11.2012. V prípade jeho odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 223/09 zo dňa 25.11.2009 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Zohľadnil aj zásadu ukladania trestov podľa § 34 ods. 3 Tr. zák., a síce, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a uložil mu trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby. Na druhej strane mu trest odňatia slobody uložil ako trest nepodmienečný, berúc do úvahy charakter trestnej činnosti a osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa protiprávnej činnosti, a to aj vo vzťahu k poškodenému L. F., riešenej aj v priestupkovom konaní a doterajšie uložené sankcie miernejšieho charakteru nemali na neho dostatočný výchovný vplyv. Okresný súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 98/2022 zo dňa 27.09.2022, právoplatného dňa 18.01.2023, pretože ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako mu bol súdom prvého stupňa doručený označený trestný rozkaz za iný jeho trestný čin.

Pokiaľ ide o ukládanie trestu, odvolací súd v súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu dospel k záveru, že okresný súd prihliadol na všetky významné skutočnosti, ktoré sú potrebné pre správnu individualizáciu trestu, pričom vychádzal z účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 až ods. 4 Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. Okresný súd u obžalovaného správne zistil a zohľadnil dve priťažujúce a dve poľahčujúce okolnosti a pri ich vyrovnanom pomere vychádzal správne zo zákonom stanovenej trestnej sadzby, na ktorej modifikáciu nezistil žiadne dôvody. Keďže obžalovanému ukladal súhrnný trest, pretože ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, než nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 98/2022 zo dňa 27.09.2022 správne, v súlade s § 42 ods. 1 Tr. zák. mu trest odňatia slobody uložil podľa trestnej sadzby, vzťahujúcej sa na trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým bol prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. Ten umožňoval uloženie trestu odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov, teda takto stanovená trestná sadzba bola prísnejšia, než trestná sadzba vzťahujúca sa k prečinu porušovania domovej slobody v zmysle § 194 ods. 1 Tr. zák., v zmysle ktorej možno uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. mu bolo možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 2 roky, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest odňatia slobody až na 3 roky a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky, pričom išlo o prečiny, za ktorých spáchanie bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 98/2022 zo dňa 27.09.2022 na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 24 mesiacov a ktorý výrok o treste okresný súd v súlade s § 42 ods. 1 Tr. zák. zrušil. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný súčasne spáchal viac trestných činov, a preto mu okresný súd uložil trest odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný v súlade s § 41 ods. 1 Tr. zák., pričom správne zohľadnil, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, čo vyplýva z § 42 ods. 2 Tr. zák.

Nebolo možné vyhovieť odvolaniu obžalovaného a uložiť mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, pretože okresným súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nebol neprimeraný s ohľadom na okolnosti prípadu, keď mu bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody za dva trestné činy, za ktoré bol odsúdený zrušeným výrokom o treste, uloženým obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 98/2022 zo dňa 27.09.2022 a súčasne za pokračujúci prečin porušovania domovej slobody, ktorého sa dopustil skutkami, vymedzenými v bode 1/ a 2/ skutkovej vety prvostupňového rozhodnutia. Už samotným zrušeným výrokom o treste, uloženým obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 27.09.2022 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov, pričom v takto uloženom treste nebolo zohľadnené spáchanie pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody. Okrem uvedeného má obžalovaný 15 záznamov v registri priestupkov za priestupky rôzneho charakteru a 2 záznamy v registri trestov, čo napriek tomu, že väčšinou išlo o menej závažné priestupky nepochybne svedčí o tom, že obžalovaný má sklony k nerešpektovaniu spoločenských noriem a k páchaniu protiprávneho konania. Na tom nič nemení skutočnosť, že v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, pretože v zmysle ustálenej súdnej praxe zahľadzenie odsúdenia alebo zákonná fikcia, že sa na odsúdeného hľadí, ako by nebol odsúdený, nebráni súdu, aby pri hodnotení jeho osoby prizeral na skutočnosť, že v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti potom následne vyvodil príslušné závery ohľadom jeho osoby, a to aj pokiaľ ide o vyššie konštatované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Obžalovaný sa napriek opakovanému potrestaniu dopúšťa protiprávneho konania vo vzťahu k poškodenému F., z čoho je zrejmé, že sankcie miernejšieho charakteru nemali na neho dostatočný výchovný vplyv a neodradili ho od jeho protiprávneho konania.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd po preskúmaní veci vo vzťahu k odvolaním napadnutému výroku o treste k záveru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému okresným súdom je zákonný, primeraný a správny a ako celok v dostatočnej miere zabezpečí dosiahnutie účelu trestu, ktorým je ochrana spoločnosti a zároveň zohľadňuje aj osobu obžalovaného, u ktorého bolo zistené opakované protiprávne konanie. V primeranom rozsahu obsahuje prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák., ako aj ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Podľa § 319 Tr. por., odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol o odvolaní obžalovaného proti výroku o treste tak, že ho ako nedôvodné zamietol, a to pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.