

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010368
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010368.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.11.2013 pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a prísediacich Heleny Sekerešovej a Vladimíra Kapustu v trestnej veci obžalovaného Z. O. stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **z r u š u j e** trestný rozkaz OS Zvolen 5T 109/2013 zo dňa 15.10.2013, a to vo výroku o vine, treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný Z. O. F. D. U. E. M. , J.. XX.XX.XXXX I. L., Y. G. N., V. XXX/X,

je **v i n n ý**,

že
1/

v čase medzi 18.00 h a 21.00 h dňa 19. decembra 2012 vošiel do pivnice nachádzajúcej sa pod rodinným domom na Ul. Š. Č.. XX I. Q. H. tak, že vošiel na pozemok, cez neuzamknuté dvere pivnice prešiel do jej priestorov odkiaľ odcudzil 24 ks 0,75 l fľaš šumivého vína zn. ROTKÄPPCHEN, 7 ks fľaš 91% koncentráty Aloe Vera Gel a 10 l domáceho destilátu, čím spôsobil škodu odcudzením vecí S.. K. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H., W.. Š. Č.. XX vo výške 236,- eur,

2/

v čase okolo 21.00 h dňa 25. decembra 2012 v meste N. J. W.. G. vošiel do rodinného domu č. XXXX tak, že cez nedokončené oplotenie prešiel k zadnej časti domu, kde prekonal uzamknutie terasových posuvných dverí, tieto vytlačil dovnútra, vošiel do domu, odkiaľ odcudzil fotoaparát zn. Konica Minolta typ Dimage Z2, výmenný objektív zn. Nikon 200, výr. č. 3591967, hodinky zn. Timex Quartz Indiglo, historický bronzový kompas s rozmermi 5x5 cm, dámsku peňaženku s občianskym preukazom, vodičským preukazom, preukazom Dôvera, z.p., bankomatovou kartou M-bank, preukážkou na autobus a vlak, všetko na meno L. H. a finančnú hotovosť 40,- eur, čím spôsobil škodu F.. H. H., J.. XX.XX. XXXX I. L., G. N., W.. G. Č.. XXXX/XX škodu odcudzením vecí vo výške 370,- eur, poškodením domu vo výške 393,12 eur a L. H., J.. XX.XX. XXXX I. L., G. N., W.. G. Č.. XXXX/XX škodu odcudzením vecí vo výške 50,- eur,

t e d a

v bode 1/, 2/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

-neoprávnene vnikol do obydliá iného,
-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/ rozsudku

-zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona,
-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,
-prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, 2, 3, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť - príkaz nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť - príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok OS Zvolen 1T 86/2012 zo dňa 25.03.2013, a to vo výroku o treste u obžalovaného Juraja Diechu.

Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen 1T 86/2012 zo dňa 25.03.2013 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému S.. K. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H., Š. XX škodu vo výške 236,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Námestník Okresnej prokurátorky vo Zvolene podal dňa 15.05.2013 pod č. 3Pv 760/12 obžalobu pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona a iné pre skutok zo dňa 25.12.2012.

Obžalovaný Z. O. na hlavnom pojednávaní dňa 04.11.2013 urobil vyhlásenie o nepopieraní skutku, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté. Obžalovaný v rámci záverečnej reči uviedol, že ho konanie mrzí.

Okrem nepopierania skutku obžalovaným je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami poškodených F.. H. H.H., F.. O. H. M. L. H. z č.l. 37-66 a utajeného svedka č. 1 z č.l. 67-74, ako aj ďalšími výpoveďami svedkov L. O. z č.l. 75-77, N. S. z č.l. 79-82, Š. X. z č.l. 194, L. N. z č.l. 195, ako aj znaleckým posudkom s doplnkom z č.l. 84-107 a listinnými dôkazmi, a to správou o výsledku porovnávania pachových stôp z č.l. 109-110, zápisnicou o vydaní veci z č.l. 111, 119, potvrdením o zaistení veci z č.l. 115-116, zápisnicou z domovej prehliadky z č.l. 130-171, zápisnicou z OMČ z č.l. 176-189, výpisom z LV z č.l. 190, dokladmi k fotoaparátu z č.l. 191, kópiou pasu z č.l. 193, správami a RT obvineného z č.l. 200-202.

Zo znaleckého posudku z odboru trasológie vyplýva, že trasologická stopa zaistená v dome poškodených je zhodná so stopou športovej obuvi zn. Nike, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke vykonanej dňa 16.01.2013 u obvineného Z. O..

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp je zrejmé, že pachová stopa zaistená na mieste trestného činu sa zhoduje so vzorkou pachovej stopy odobratej Z. O..

Zápisnica o vydaní veci zo dňa 09.01. 2013 preukazuje, že utajený svedok č. 1 vydal pánske náramkové hodinky zn. Quartz, ktoré následne F.. H. opoznal ako hodinky jemu odcudzené.

Zo správy Oddelenia hraničnej kontroly PZ Vyšné Nemecké zo dňa 28.12. 2012 vyplýva, že toho dňa o 08.53 h na Ukrajinu vyvážal Z. O. fotoaparát zn. Konica Minolta Di Mage Z2 výr. č. 53415132.

Pomery na mieste spáchaného trestného činu sú zrejmé z vykonanej ohliadky miesta činu (č.l. 178-189 vyš. spisu). Výška spôsobenej škody je preukázaná faktúrami a odbornými vyjadreniami (č.l. 172-175 vyš. spisu).

Konanie obvineného Z. O. napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, pretože sa formou vlámania zmocnil cudzej veci a následne s ňou nakladal ako s vlastnou, pričom spôsobil inej osobe škodu malú a súčasne bez povolenia oprávnenej osoby vošiel do obydľia iného, čím naplnil aj znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Pri vzniku do obydľia poškodil dvere zabezpečujúce samotný objekt, čím ich zničil a spôsobil na majetku inej osoby škodu malú, preto bolo jeho konanie posudzované aj ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný Z. O. sa krátko pred skutkom, pre ktorý bola podaná obžaloba v konaní 3T 79/2013 dopustil ďalšieho skutku krádeže, a to dňa 19.12.2012, pričom obvinenie za túto trestnú činnosť mu bolo vznesené až po 25.12.2012, jedná sa o pokračovanie v konaní a preto súd v rámci postupu podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výrok o vine, o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad z trestného rozkazu OS Zvolen 5T 109/2013 zo dňa 15.10.2013.

Obvinený Z. O. je t.č. bez pracovného pomeru. V minulosti bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 70/2010 zo dňa 06.08.2010, právoplatným dňa 06.08.2010 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky. Okrem toho bol doposiaľ 3-krát postihnutý za priestupok.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb, nedotknuteľnosti obydľia. Súd u obžalovaného Z. O. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie sa ku skutku (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), priťažuje mu okolnosť spáchania viacerých trestných činov (37 písm. h/ Tr. zákona). Z tohto dôvodu bol obžalovanému ukladaný súhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. Keďže obžalovaný sa skutkov dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok OS Zvolen 1T 86/2012 zo dňa 25.03.2013, súd podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona ukladal aj trest súhrnný so zrušením výroku o treste vyššie uvedeného rozsudku s tým, že ostatné výroky tohto rozsudku zostávajú týmto nedotknuté. Keďže konanie obžalovaného bolo posúdené ako pokračovací zločin krádeže, súd ukladal aj trest spoločný celkovo vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. V rámci probačného dohľadu boli obžalovanému uložené povinnosti v zmysle § 51 ods. 4 písm. c/, j/ Tr. zákona.

V rámci adhézneho konania súd prevzal výrok o povinnosti nahradenia škody S.. K. E. z konania 5T 109/2013, poškodení v konaní 3T 79/2013 si škody neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).