

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4P/305/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622206305  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622206305.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav Juričko, v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E. XXXX/XX, B. F. G. a otec C. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXX/XX, B. I., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku a protinávrhu matky na zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

I. Otec je počnúc od 23.06.2023 do 31.08.2024 oprávnený stretávať sa s mal. A. B., v každom nepárnom týždni v mesiaci, v piatok v čase od 17:00 hod. do 20:00 hod., v sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod.. Od 01.09.2024 je otec oprávnený stretávať sa s mal. A. B. každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. Tento režim sa neuplatní počas jarných prázdnin a letných prázdnin, v čase Vianočných prázdnin a Veľkonočných prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s mal. Janou takto:

Počas jarných prázdnin každý rok od prvého dňa jarných prázdnin od 17:00 hod. do stredy v týždni jarných prázdnin do 17:00 hod..

Počas Veľkonočných prázdnin každý rok od Veľkonočnej soboty od 9:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod..

Počas letných prázdnin každý rok v čase od 01.07. od 9:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod..

Počas Vianočných prázdnin každý nepárny rok v čase od 25.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod..

Matka je povinná maloletú A. na styk s otcom riadne pripraviť a v čase určenom ako začiatok styku odovzdať maloletú A. otcovi v meste bydliska otca a v čase určenom ako koniec styku je otec povinný maloletú A. odovzdať matke na adresu bydliska matky. V prípade predčasného ukončenia styku je matka povinná mal. A. vyzdvihnúť v mieste bydliska otca.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/1/2018-72 zo dňa 14.02.2018 vo výroku o úprave styku otca s mal. A. B..

III. Súd návrh otca v prevyšujúcej časti zamietla.

IV. Súd protinávrh matky zamietla.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ – otec sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.11.2022 domáhal, aby súd zmenil predchádzajúci rozsudok o jeho úprave styku s maloletou A., kde žiadal, aby matka okrem povinnosti dcéru na styk s otcom riadne pripraviť, bola povinná dcéru odovzdať otcovi v mieste bydliska otca, ktorý ju po ukončení styku vráti v mieste bydliska matky. Taktiež žiadal, aby súd znížil výživné zo sumy 160 Eur na minimálne výživné 30 Eur, ktorú zmenu považuje za aspoň elementárnu spravodlivosť a pocitu, že podporuje zlomyseľnú a nič nerešpektujúcu matku a takmer už 13 ročnú dcéru, ktorá sa k nemu začína správať podobne ako jej matka. V prípade, ak dôjde v budúcnosti k riadnemu naplneniu styku, sám opätovne pristúpi na dobrovoľné zvýšenie výživného, alebo cestou súdu. Súčasne konštatoval, že sa nachádza v zložitej finančnej situácii.

2. Otec podaný návrh zdôvodnil tým, že beží konanie o výkon rozhodnutia, odporkyňa – matka napriek upozorneniam súdu marí výkon súdneho rozhodnutia. K naplneniu nariadeného výkonu rozhodnutia do dnešného dňa nedošlo. Matka síce deklaruje, že dcéru na styk s otcom pripravuje, súčasne však otcovi oznamuje, že sa ma s dcérou dohodnúť, či príde, či nie. Dcéra v prípade či už telefonického kontaktu alebo pred bydliskom matky v čase, keď príde po dcéru, s otcom sa odmieta stykať, ísť k otcovi, dokonca sa začína k otcovi správať až nepriateľsky.

3. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila písomne vyjadrením zo dňa 22.12.2022, kde uviedla, že dcére nikdy v styku s otcom nebránila, naopak dcéra odmieta ísť k otcovi. Vzhľadom na vek dcéry sa jej s otcom snažili vysvetliť, že aj po rozvode bude mať u otca druhú domácnosť. V predchádzajúcich súdnych konaniach bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, kde bola taktiež vypočutá dcéra. Zo záverov výsluchu je zrejmé, že táto nespracovala rozvod. Nerozumie zmene správania otca, síce sa zmierila atakov voči nej, avšak nemôže tolerovať, že svoj hnev a frustráciu obracia aj voči dcére. Otcov návrh na zníženie výživného je prejavom jeho povahy, chce trestať a určovať, čo je správne a čo nie. Otec sa dokonca dožaduje nahrávky rozhovoru s dcérou, ktorú súd z dôvodu ochrany dieťaťa neprístupnil, a to za účelom, aby dcéru konfrontoval, čo má byť dôkaz nezištnej lásky rodiča. Otec si ani raz nepoložil otázku, či vo vzťahu k dcére urobil niečo zlé, má pocit, že koná len správne. Dcére sa rozvodom skomplikoval život, preto by rodičia mali urobiť všetko preto, aby sa s tým postupne vyrovnala a nie aby bola konfrontovaná, čo urobila dobre a čo zle. Naposledy sa styk zrealizoval dňa 10.12.2022, kedy dcéru o 10:00 hod. odviezla otcovi na adresu jeho bydliska, ktorý ju o 14:30 hod. doviezol naspäť. Je proti jej morálnym zásadám, aby dcére v styku s otcom bránila, naopak sa snaží dcéru motivovať a všetko podstatné konzultuje s pracovníčkou ÚPSVaR. Ku klesajúcej životnej úrovni otca sa vyjadrovať odmieta.

4. Matka sa súčasne návrhom doručeným na tunajší súd dňa 17.01.2023 domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. A. tým spôsobom, že žiadala aby bol styk otca s dcérou neupravený. Matka podaný návrh zdôvodnila na tom skutkovom základe, že komunikácia otca vo vzťahu k nej je útočná, výhražná. Uviedla, že dôvody, pre ktoré sa otec s dcérou nestretáva uviedla v iných súdnych konaniach.

5. Uznesením sp.zn. 4P/305/2022-38 zo dňa 24.01.2023 súd uvedené konania spojil na spoločné konanie s tým, že tieto sú ďalej vedené v konaní vedenom pod sp.zn. 4P/305/2022.

6. Súd vykonal pojednávanie dňa 17.04.2023, 25.05.2023 a dňa 13.06.2023, dokazovanie vykonal výsluchom matky a otca, podrobne sa oboznámil s pripojeným súdnym spisom 10Em/1/2021, so stanoviskom kolízneho opatrovníka ako aj ostanými listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

7. Otec vo svojej účastníckej výpovedi uviedol, že pred každým nepárnym víkendom matke píše SMS správu, či pre dcéru môže prísť, ktorá niekedy odpíše, niekedy na správu nereaguje. Pre dcéru chodieval pred bydlisko matky, dcéra niekedy príde k otcovi s tým, že nechce ísť, niekedy oznámi, aby prišiel pre ňu v sobotu, a potom žiada, aby jej otec sľúbil, že ju večer odvezie domov k matke. Najdlhšie bola u otca 10 hodín, má prehľad nakoľko si každé stretnutie zapisuje. Od roku 2019 totiž začal byť styk s dcérou problémový, preto si zaviedol zošit. Matka vtedy navrhla, aby otec chodil po dcéru v sobotu ráno. Uviedol, že najprv komunikoval s dcérou, až po začatí konania o výkone rozhodnutia začal komunikovať s matkou. Spravidla vo štvrtok zavolať matke, alebo poslal SMS, aby stihla dcéru pripraviť na styk,

veľakrát nezodvihla telefón alebo trvalo hodiny kým odpísala na SMS. S matkou komunikuje len o dcére, má zato, že komunikovať vedia riadne, nakoľko spolu žili, avšak komunikujú len na súde. Uviedol, že nie je pravdou že sa matke vyhráždal, avšak je pravdou že jej povedal že na ňu podá trestné oznámenie čo aj podal, neberie to tak, nakoľko matka si neplní svoje povinnosti. Ďalej uviedol, že s dcérou sa stretával počas asistovaného styku, každý piatok od 14:15 hod. do 16:15 hod. stretávali sa u psychologičky, dokonca so súhlasom matky zobral dcéru aj k sebe domov. Vtedy s dcérou hrali na gitare, spravili si jesť. Na jednom z ďalších stretnutí boli na plavárni, nakoľko dcéra má rada plávanie. Z dôvodu, že nevie plávať, sadol si za sklo a pozeral sa na dcéru. Dcéra tiež rada kreslí, maľuje, hrá na klavír, spieva zborový spev. Chodievala na volejbal, a má rada psy. Má za to, že má vybudovaný dobrý vzťah s dcérou avšak to, že nechce k nemu chodiť je z dôvodu, že dcéra je matkou zmanipulovaná. Nie je to jeho prvé dieťa, ale štvrté a doposiaľ nebol žiaden problém. Tiež má za to, že kým sudca v rámci výkonu rozhodnutia povedal, že záver výsluchu dieťaťa je, že nespracovala rozvod, kolíznej opatrovníčke povedala niečo iné. Má pocit, že je to z dôvodu, že dcéra bola matkou vyprovokovaná. S dcérou nemal doposiaľ žiaden problém, konflikt, dcéru ľúbi, vždy sa dožadoval stretnutia s dcérou. Pripustil, že asi to nie je zábavné trávenie času, keď dcéra je v bazéne a on je za sklom. Uviedol, že chodieval do Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „CDR“), radil sa s psychologičkou. Odporúčala mu viac komunikovať s dcérou, avšak na komunikáciu musia byť dvaja. Tiež si nepamätá, že pokiaľ dcéra pred kolíznou opatrovníčkou niekoľko krát vyjadrila svoj názor, ako prebieha trávenie času u otca, ako aj to, že dcére vadilo, že počas styku otec vysával s tým, že nemieni meniť svoje zvyky môže sa stať, že to urobil avšak robil poriadok. Do roku 2020 sa dokonca stávalo, že dcéra s plačom odchádza k matke nakoľko chcela ostať pri otcovi. Uviedol, že vysávanie je jeho stereotyp, bude sa však snažiť zmeniť prístup k dcére.

8. Na pojednávaní konanom dňa 23.05.2023 otec uviedol, že návrh na zmenu úpravy styku podal z tohto dôvodu, že odkedy podal návrh na výkon rozhodnutia jeho situácia sa mnohonásobne zhoršila. Matka síce deklaruje, že sa snaží, avšak výsledok je rovnako žalostný, ako v predchádzajúcich rokoch. Práve riešenie vidí v tom, aby dcéru matka k nemu vozievala a v prípade skôr skončeného styku si pre dcéru aj prišla. Rovnako nakoľko matka doteraz nerešpektovala rozhodnutie súdu, taktiež nevidí dôvod, aby jej platil plné výživné. Problém vidí práve v matke, ktorá dcéru zmanipulovala, nie na strane dcéry. Dcéra totiž nemá dôvod k nemu nechodiť. Ako príklad uviedol, že dcéra sa pred psychologičkou vyjadrovala, že nevie prečo otec sedenia zrušil, avšak z vyjadrenia psychologičky vie, že matka dostala pokutu 150,- Eur, čo povedala aj dcére. Stretnutia v CDR sa realizovali nad rámec bežného styku. Naposledy bol s dcérou v sobotu, pričom už vo štvrtok kontaktoval matku, či dcéra príde, načo matka odpísala, že si môže prísť pre dcéru o 10:00 hod.. Prišiel za dcérou asi 10:30 hod. a šli k nemu. Dovaril doma obed, lebo ho mal rozvarený, okúpala psa, dcéra sa vonku hrala s neterou a inými deťmi. Potom ako sa najedli dcéra zrazu odmietla ísť na výlet preto jej ponúkol, aby si sama vybrala ako chcú tráviť čas, ona však trvala na tom, že chce ísť domov. Povedal dcére, že ju nasilu držať nemôže, preto nech zavolá matke, aby pre ňu prišla, dcéra matke nechcela zatelefonovať, preto jej povedal, že ju odvezie na vlak, aby ju matka počkala pri vlaku, keď príde. Dcéru neodviedol, nakoľko by išiel proti svojim princípom. Nakoľko na jednej strane sa súdi o to, aby sa mohol s dcérou stretávať, na druhej strane prečo by ju potom vozil domov. Dcéra mu povedala, že pôjde peši, zavolať preto matke, aby prišla pre dcéru, táto však prísť odmietla. Uviedol, že zmenou spôsobu odovzdávania dcéry sa stanovia pravidlá, ktoré sa budú musieť dodržiavať. Má za to, že pokiaľ matka bude rešpektovať súdne rozhodnutie dcéra nebude mať problém k nemu chodiť, tak ako tomu bolo aj do roku 2020. Dcéra spala u otca naposledy 22.11.2021, kedy matka otcovi dcéru nanútila nakoľko mala covid a nemala dcéru kde nechať. Aj keď sa s dcérou pred nedávnom rozprával, či ho nenávidí, alebo neznáša, že nevie u neho vydržať, povedala mu, že ho má rada, ale nechce u neho spať, avšak mu dcéra dávala najavo, že je to všetko kvôli blbým peniazom. Bolo to dávnejšie, keď matka chcela vyššie výživné, čo otec odmietol. Myslí si, že sa dcére venuje dostatočne, snaží sa ako vie. Je to už jeho štvrté dieťa, naučil ju hrať na gitare, variť, piecť, šiť. Problémy v stretávaní s dcérou nastali dňa 13.5.2021 kedy ho kontaktovala C. J. s tým, že sa na ňu obrátila matka, že chce vyššie výživné, pričom odvtedy dcéru už nevidel. Možno to bolo ešte raz, alebo dva krát. So zvýšením výživného súhlasil do výšky do akej mohol. Keďže dcéru prestala matka dávať zo zvýšenia výživného nič nebolo. Matke platí aj naďalej výživné vo výške 160 Eur. Okrem toho, že podal návrh na výkon rozhodnutia, niekedy v marci, alebo apríli 2023 podal aj trestné oznámenie, nakoľko rok a 9 mesiacov sa všetko snažil riešiť zmierlivým spôsobom. To, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie odštartoval JUDr. Špak pri každom jednom rozhodnutí. Od zmeny spôsobu odovzdávania dcéry očakáva to, aby nemusel každé 2 týždne pre dcéru chodiť a nič z toho nebude. Otec býva v B. I., matka v Spišskej Novej Vsi. Je to od seba vzdialené 7 až 10 km, pričom tak ako otca aj matka majú autá. Dcéra u otca naposledy spala v novembri 2021 nespomína si však presne, či pri ňom, alebo vo svojej izbe. Dcéra ma u otca aj psa, ktorého má rada,

je to Zlatý Retriever, nechal si ho kvôli dcére. Snaží sa s dcérou komunikovať, voláva jej 1 až 2krát do týždňa, dcéra sama nezavolá. Vždy ju kontaktoval cez sviatok, mal pre ňu pripravené aj darčeky, avšak tieto jej vždy dal až keď k nemu prišla, darčekom sa potešila. Otec uviedol, že dcéra má v bydlisku otca jednu kamarátku. Pred psychologičkou sa vyjadrila, že v bydlisku matky nemá žiadnu kamarátku, čo ho mrzí. Uviedol, že od psychologického vyšetrenia dcéry očakáva, aby sa dozvedel dôvod, prečo dcéra k nemu nechodí pokiaľ to nie je manipulácia zo strany matky. Taktiež uviedol, že s matkou sa už ani nesnaží dobrovoľne dohodnúť, s ňou sa totiž nedá, pozná ju a žili spolu už 14 rokov. Matka ústretovosť považuje za slabosť. Otec ešte uviedol, že vzhľadom na to, že stretnutia s dcérou sú tak zriedkavé a tak krátke, že aj keby chcel niečo naplánovať, tak sa to nedá. Aj odkedy podal návrh na výkon rozhodnutia, žiadne zo stretnutí nebolo také, aké by malo byť podľa zákona. Na dcéru však nikdy netlačil, do ničoho ju nenútil. Pokiaľ by v rámci psychologického vyšetrenia bolo zistené, že príčinou prečo nechce chodiť dcéra k otcovi je otec prestal by na ňu naliehať a vzdal sa stretnutí. Pokiaľ by naopak vyšlo, že na vine ja matka žiadal by zveriť dcéru do svojej starostlivosti. Uvedomuje si, že dcére neublížil, tak potom nemá dôvod k nemu nechodiť. Svojim doterajším trom deťom nemusel vôbec naznačovať, ako ich ľúbi, ako o nich stojí, ako ich chce, tak ako najmladšej dcére. Má za to, že vzťah dcéry s jeho ostatnými deťmi je normálny. Myslí si, že oni ju majú radi a ona má rada ich. Najhoršie na tom je to, že matka neodobrala dcéru len od neho, ale od celej jeho rodiny.

9. Matka vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 23.05.2023 uviedla, že jej vzťah s dcérou je super, je dôverný. Má za to, že problém otca je v tom, že dcére nedokáže zabezpečiť žiaden program, na stretnutie sa nepripraví. Dcéra jej hovorí, že otec si robí svoje veci, v sobotu kosí trávu, prezerá si svoje veci na počítači, spí. Keď bola u otca umyla psa, na bicykel však nechcela ísť nakoľko bola chorá. Matka si podrobne píše kedy dcéra k otcovi chodí, bola u otca 15.04.2023, ako aj 28.04.2023, kedy matka dcéru na styk riadne pripravila. Otec prišiel o 17:00 hod., avšak dcéra sa už 17:15 hod. vrátila domov, s tým, že bude u otca spať, matka preto dcére pribalila obliečky, nakoľko jej dcéra povedala, že na perinách spal už niekto iný. Taktiež sa stalo, že sa s otcom dohodli, vtedy keď bola dcéra chorá, že preložia stretnutie o týždeň. Otec totiž dcéru, keď je chorá neberie. Uviedla, že nemá nič proti tomu, aby dcéra k otcovi chodila, avšak musí ju presvedčať, aby k otcovi šla, lebo spať tam nechce, tak jej povie, aby tam išla aspoň na niekoľko hodín, s čím dcéra problém nemá. Vo všeobecnosti dcéra s otcom problém nemá. Dokonca sa dcéra vyjadrila, že keby otec na ňu netlačil, tak príde čas, že tam bude chcieť aj spať. Potom na dcéru pritlačila, aby jej uviedla dôvod pre ktorý u otca nechce spať, pričom jej odpovedala, že v roku 2020 bol problém v tom, že otec sa pobil so svojim synom. Vtedy jej v noci o 23,30 hod. volala dcéra, aby pre ňu matka prišla, celá sa triasla, vynárajú sa jej z toho zlé spomienky. Keď dokonca dcéra nechcela u otca spať, otec na ňu tlačil, dokonca ju zbil. Jedenkrát na nej zlomil vešiak, jedenkrát obuvák, jedenkrát varechu, tak to jej to povedala dcéra a povedala to aj kolíznej opatrovníčke. Dcéra v roku 2020 ani v roku 2021 nechcela u otca spať a vtedy ju otec aj zbil. Vie to preto, lebo jej to dcéra povedala. Dokonca videla na dcéru 1x modriny avšak si to vyčíta, lebo to neriešila ani s otcom, ani s lekárom. Uviedla, že má za to, že pokiaľ sa otec chce s dcérou stretávať, tak by mal pre ňu prísť a mal by ju aj doviezť. Otec keď pre dcéru príde nikdy na ňu nečaká, nakoľko dcéra ide hneď. Uviedla, že má záujem na to, že by sa dcéra stretávala s otcom a asi 1krát sa stalo, že bola pre ňu. Nie je to jej povinnosť, avšak ak jej to uloží súd, tak ju bude vozíť. Matka uviedla, že robí všetko pre to, aby dcéra k otcovi chcela ísť, dokonca jej dala aj periny. Nedovolí, aby dcéra povedala na otca krivé slovo na rozdiel od neho. Dokonca sa stalo, že otec vytlačil svoju fotku a dal dcére, aby ju dala matke, aby mala na čo pľuť. K záľubám dcéry matka uviedla, že rada pláva, lyžuje, korčuľuje, hrá na klavíri, hra volejbal, rada maľuje. Spolu chodievajú na bazény, celý čas sú spolu. Je pravda, že otec plávať nevie, avšak pokiaľ má vedomosť, otec chodí s dcérou na bazény na Čingov, kde je voda vysoká 1,2 metra. Dcéru povzbudzuje, aby k otcovi chodila a naopak na jeho adresu sa hanlivo nevyjadruje. Matka tiež uviedla, že je pravdou, že s dcérou rozoberá aj finančnú stránku a tiež rozoberala s dcérou, keď jej prišla zo súdu pokuta. Rovnako rozoberali spolu aj, čo sa týka výživného. Dcéra je v takom veku, že chce aj nové botasky, ale s tým, že matka dostala pokutu za čo dcéra mohla mať dvoje botasky. Dcéra k otcovi prestala chodiť skrz toho, že sa tam pobili. Taktiež na podanie návrhu na zvýšenie výživného z matkinej strany nedošlo, nechce sa s otcom súdiť a chodiť po súdoch. Tým, že otec na matku podal trestné oznámenie chce ju existenčne zničiť. Dcéra otec povedal, že to bude hrozné. Otec je dokonca držiteľom zbrojného preukazu a vyhráza sa matke aj jej matke, že sa nedožije dôchodku. Dcéra sa dokonca vyjadrila, že by chcela ísť aj k otcovým rodičom avšak on ju tam nezoberie a to, že dcéru nechce priväzať a odväzať je len jeho lakomosť. Uviedla, že dcéra sa tiež hanbí, keď otec pomedzi bytovky nadáva, že za všetko môže matka, dcéru začne bombardovať percentami. Uviedla, že teraz je to medzi otcom a dcérou nastavené tak, že to vyhovuje otcovi aj dcére. Je za to, aby si stanovili čas. Ako ďalší dôvod matka uviedla, že otec

bez vedomia dcéry jej vymenil izbu, dal jej druhú izbu, v ktorej sa necíti dobre. Matka má za to, že je na mieste aby otec zmenil prístup. Dcéra to totiž pociťuje tak, že otec na ňu len tlačí a má direktívne správanie. Dcéra chce k otcovi chodiť v sobotu o 10,00 hod. ráno a večer aby ju odviezol domov. Dcéra jej totiž povedala, že keď ostane spať u otca, tak otec vstáva skoro o 6,00 hod., robí si kávu, búcha a ona musí vstávať, pričom si dcéra cez víkend rada pospí a spí aj do 10,00 hod. a otec na to neberie ohľad. Tiež uviedla, že sa dcéra s otcom aj porozpráva, avšak debata viazne a celý čas je ticho, načo ju matka nabádala, aby rozvíjala debatu, aby navrhla ona, keď otec nevie. Je proti jej zásadám, aby otcovi bránila v styku s dcérou. Otec sa dokonca dcére vyhrážal, že sa postará o to, aby matka bola odsúdená za trestný čin a aby bola vyhodená z práce, preto aj na ňu podal trestné oznámenie. Dokonca jej doniesol do práce súdne rozhodnutie a povedal jej, že jej ho doručí cestou nadriadeného. Dcéra odmieta spávať u otca aj preto, lebo sa bojí pavúkov. Matka jej povedala, aby vzala metličku a pozametala tie pavúky, dala si svoje periny a ostala tam spať, avšak musí ju motivovať aj otec. Matka tiež uviedla, že na stretnutiach otca s dcérou u psychologičky prítomná nebola, avšak dcéra jej povedala, že je to stretnutie s otcom na silu pred psychológom a otec tam nijako nekomunikoval. Tiež uviedla, že myslí si, že dcéra má s ostatnými deťmi otca dobrý vzťah, určite dcéru proti nikomu neburcuje. Začína mať z toho už zdravotné problémy, otec totiž hľadá chybu len u iných, nikdy nie u seba. Bombarduje všetky inštitúcie okolo seba, ktoré môže. Dcéra keď bola u otca, otec ju mal možnosť motivovať, aby u neho ostala. Dcéra sa dokonca matky spýtala, či je otec v poriadku, či nepotrebuje lekársku pomoc. Dcéra je z toho zhrozená. Otec tiež dcéru zastrahuje ešte tým, že má 5 rokov na to, aby sa súdil. Tiež má za to, že nie je dôvodom to, že sa dcéra s otcom nechce stretávať, ako sa rodičia vzájomne k sebe správajú, nakoľko ona pred dcérou na otca nenadáva, nie je nikdy prítomná keď dcéra ide k otcovi. O otcovi sa nikdy nevyjadruje hanlivo. Naopak vyjadruje sa, že je to jej otec a musí sa právať slušne, avšak čo sa týka tej pokuty bola vtedy nahnevaná, tak to dcére povedala, bola to však len poznámka. Nebolo to z jej strany úmyselné.

10. Matka na pojednávaní konanom dňa 13.06.2023 uviedla, že dcéra chodí k otcovi od soboty od 10:00 hod, a to dokedy dcéra chce byť u otca. Buď po dcéru príde ona alebo ju privezie otec. Otec sa už ani nedožaduje stretávať sa s dcérou v nedeľu. Uviedla, že dcéra k otcovi nechodí z dôvodu, že sa tam nudí pričom otec hovorí že nudiť sa je dobré. Otec jej nepripraví žiaden program. Naopak, keď je dcéra s matkou, tak buď v sobotu alebo nedeľu idú či už na plaváreň, alebo niekde von. Ďalej uviedla, že otec sa vyjadril, že dcéru od seba skôr neprivezie, naopak do dcéry podpichuje, či po ňu príde matka alebo pôjde pešo. Z posledného styku ju však priviezol otec. Musí rešpektovať vôľu dcéry. Keďže dcéra nechce spať u otca, dohodla sa s ňou, že príde domov na noc a na druhý deň pôjde k otcovi znova, avšak otec s tým nesúhlasil. Dcéra by k otcovi vôbec nešla, keby jej matka nedohovárala. Dcéra teraz k otcovi chodí každý víkend.

11. Súd na zistený skutkový stav aplikoval tieto právne predpisy a vec takto posúdil:

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Súd v prvom rade uvádza, že pri rozhodovaní o návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletou dcérou A., či už zo strany otca alebo aj návrhu zo strany matky, ktorá spočiatku žiadala styk otca s dcérou neupraviť, následne žiadala, aby súd upravil styk otca s dcérou len každú sobotu v nepárnom týždni v mesiaci od 10:00 hod do 18:00 hod, prihliadal na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu rozhodnutia o zmene úpravy styku, vykonal porovnanie okolností dôležitých tak v dobe skoršieho, ako i nového rozhodovania a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia nastali okolnosti ktoré odôvodňujú zmenu vydaného rozhodnutia.

20. Kým v čase vydania posledného rozhodnutia súd upravil styk otca s dcérou každý nepárny týždeň od piatka od 17:00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v bydlisku matky do nedele do 17:00 hod., kedy maloletú odovzdá v mieste bydliska matky. Uvedený rozsudok bol vydaný dňa 14.02.2018 a nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2018, tento sa realizoval zhruba do mája roku 2019, kedy sa tento úplne prestal realizovať.

21. Z komunikácie rodičov na pojednávaní bolo zjavné, že vzťahy medzi nimi sú narušené. Každý z rodičov háji svoje stanovisko, bolo obtiažné dôjsť k dohode, napriek enormnej snahe súdu k zmene postoja rodičov nedošlo.

22. Súd poukazuje na skutočnosť, že dôkladne u oboch rodičov skúmal predpoklady na výkon osobnej starostlivosti u maloletej A. s ohľadom na jej najlepší záujem a dôsledne sa zaoberal návrhom otca ako aj matky.

23. Otec podaný návrh podal ako reakciu na to, že už obdobie dvoch rokov prebieha konanie o výkon rozhodnutia, nakoľko dcéra k nemu odmieta chodiť. Naopak matka návrh podala z dôvodu, že dcére nechce k otcovi chodiť a rešpektuje jej vôľu, nechce ju nútiť.

24. V tomto smere súd poukazuje na to, že vo veci stretávania sa otca s dcérou prebieha konanie o výkon rozhodnutia. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 10Em/5/2021 je nesporné, že návrh na výkon rozhodnutia bol otcom podaný dňa 28.07.2021 po tom, ako dcéra k otcovi prestala chodiť, styk otca s dcérou sa úplne prestal realizovať. Z obsahu spisu je taktiež zrejmé, že v tejto veci súd uskutočnil viaceré opatrenia za účelom obnovenia styku otca s maloletou. Za vyzdvihnutie stojí vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil stretávanie sa otca s maloletou v neprítomnosti matky v priestoroch CDR, ktorý možno konštatovať ako prvý krok k tomu že sa otec s maloletou dcérou znovu začali stretávať. Za dôležité stojí spomenúť aj to, že tento styk sa postupne presunul mimo priestorov CDR, o čom bol následne vykonaný pohovor maloletej s psychologičkou CDR. A nemenej dôležitou okolnosťou bolo aj to, že súd v tomto konaní uložil uznesením zo dňa 24.01.2023 matke pokutu vo výške 150,- Eur, nakoľko u nej nezistil ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nedochádza k dobrovoľnému plneniu. Po uložení tejto pokuty však došlo k ukončeniu stretávania sa, uskutočnilo sa tak len 7 z 10 stretnutí. Matka argumentovala, že stretávanie bolo ukončené z vôľe otca, avšak nebolo sporné, že to bolo po tom, ako matke bola súdom uložená pokuta za neplnenie si povinnosti, čo matka aj spomenula pred dcérou, čo znova len viedlo k hnevu a odporu u maloletej k otcovi. Pokiaľ matka vyzdvihuje, že to bol práve otec, ktorý ukončil styk za účasti CDR, objektívne vzaté, otcove konanie bolo len dôsledok, príčinu súd vidí v zmene postoja dcéry k otcovi po tom, ako sa dozvedela o uloženej pokute pre matku. A práve za okolnosti keď matka bola povinná dcéru „presviedčať“ aby k otcovi išla, pričom ak dcéra nejde, nie je naklonená ju k tomu prehovárať, ale je týmto rozhodnutím nútená pre to aj niečo urobiť. Tu taktiež neobstojí argument matky, že je to záujem otca, pokiaľ sa s dcérou chce stretávať, je to naopak záujem dcéry, ktorá k svojmu

zdravému vývinu nepotrebuje len rolu matky, ale aj rolu otca. Takýto argument by obstál v prípade ak by styk otca s dcérou bol bezproblémový a tento sa riadne realizoval, čo však v danom prípade nie je. Vtedy by súd návrh otca vyhodnotil ako nedôvodný. Súd má tiež zato, že uvedeným rozhodnutím bude na jednej strane vytvorený pre dcéru istý režim a poriadok, v smere, že už nie je na vôli otca, že tento či už príde alebo nie v čase určenom ako začiatok styku k bydlisku matky v piatok o 17:00 hod. v nepárnom týždni, ale je to už povinnosťou matky, s ktorou sa dcéra nepochybne identifikuje viac ako s otcom a tiež takýmto spôsobom sa nepriamo vplýva aj na dcéru, pokiaľ zostane o otca po celú dobu určenú súdnym rozhodnutím, v čase ukončenia styku je povinný otec ju odovzdať v bydlisku matky, v prípade, ak dcére u otca nezotrva po celú dobu, je opätovne matka povinná si dcéru vyzdvihnúť v bydlisku otca. Súd má zato, že uvedené opatrenie je potrebné pre to, aby si dcéra začala uvedomovať nielen rolu matky ale aj rolu otca, a k tomuto pristupovať s úctou a rešpektom, ako k svojmu rodičovi. U matka sa predpokladá zvýšenie jej snahy docieľiť stretávanie sa otca s dcérou. Súd ďalej poukazuje na to, že matka, či už priamo, nepriamo, vedome alebo nevedome svojimi postojmi na dcéru priamo vplýva a značne ju formuje, pričom je nesporné, že komunikácia medzi rodičmi je zlá a uvedené aj môže byť podstatou postoja dcéry k otcovi. S ohľadom na vzťah rodiča, u ktorého dieťa býva, a dieťaťa je úlohou práve tohto tzv. preferenčného rodiča, aby viedol dieťa k úcte k druhému rodičovi. Pokiaľ preferenčný rodič správne pochopil význam svojej úlohy pri výchove dieťaťa, potom si musí byť vedomý toho, že má prvotnú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie sa s druhým rodičom. Ak má totiž rodič zdravú osobnosť, má k dieťaťu pozitívny vzťah a má dobrý charakter, má záujem, aby malo dieťa styk aj s druhým rodičom a to aj v prípade, ak má voči nemu vlastné osobné výhrady. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove má svoj význam a pokiaľ by nebol preferenčný rodič schopný zabezpečiť druhému rodičovi právo podieľať sa na výchove dieťaťa v určenom rozsahu, potom možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti tohto rodiča, nakoľko realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa veľmi dôležitá. Matka počas súdneho konania vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou, ako aj v konaní o výkone rozhodnutia opakovane konštatovala, že má zato, že ona dcéru pripravuje na styk riadne, viac nevie čo má urobiť. Koniec koncov, sama matka počas svojej účastníckej výpovedi uviedla že ak jej túto povinnosť súd uloží, tak dcéru bude vozit'. Na druhej strane matka opakovane vyzdvihuje názor dieťaťa, ktorý ako sama viackrát uviedla musí rešpektovať. G., že k stretávaniu otca s dcérou nedochádza v plnej miere zvažuje na otca, opakovane poukazuje na to, že dcéra sa u otca nudí, k čomu je protiargument otca, že jednak nemá dostatok času na vytvorenie primeraného programu a na druhej strane tiež poukazuje na nezáujem dcéry vykonávať akékoľvek činnosti s otcom. Na odporúčania súdu, aby sama využila odbornú pomoc, nereflektovala. Záujem dieťaťa však vyžaduje, aby sa dcéra s otcom riadne stretávala, pričom všetky doterajšie prostriedky mali len parciálny alebo žiaden účinok. Preto je na mieste pristúpiť k ďalšiemu prostriedku, ktorým je podľa názoru súdu zmena spôsobu odovzdávania dieťaťa, nakoľko doterajšia úprava dlhodobo neplní svoj účel.

25. Práve na základe týchto okolností preto súd rozhodol ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, kde určil po dobu jedného roka oprávnenie otca sa s dcérou stretávať celý víkend, práve rešpektujúc vôľu dcéry, ktorá odmieta u otca prespávať, pričom obdobie jedného roka súd ponechal ako medzistupeň, ponecháva otcovi priestor opätovne si budovať vzťah s dcérou, naučiť sa ju viac načúvať, nakoľko tým, že tento styk bol na dlhé mesiace prerušený. Styk sa síce pomaly začína obnovovať, avšak prebieha len jeden deň, v rozsahu niekoľkých hodín. A sama dcéra uviedla, že nevie kedy ale začne u otca aj postupne prespávať, avšak nechce, aby bol na ňu vyvíjaný tlak. Zmenou rozhodnutia predovšetkým o spôsobe odovzdávania maloletej odpadnú dôvody, ktoré vedú ku konfliktným situáciám medzi rodičmi, nakoľko otec opakovane buď pre dcéru nepríde, na základe predchádzajúceho dohovoru s matkou, že dcéra k otcovi ísť nechce, čo rozhodne otcovi na klude a pokoji nepridáva a toto môže byť ďalšou z príčin, nezhôd rodičov, ktoré len odďaľujú otca od dcéry a je oprávnené predpokladať, že dcéra v prípade pravidelného styku postupne začne u otca aj prespávať. Súčasne súd ponechal doterajšiu úpravu styku otca s dcérou počas sviatkov a prázdnin v rozsahu, ako to bolo určené doposiaľ, s poukazom na to osobitosť tohto styku vrámci bežného pracovného týždňa, kedy matka je riadne zamestnaná, čím sa právo otcovi vytvorí priestor zotrvať s dcérou, a naopak matke môže skomplikovať odovzdávanie dcéry v určené časy otcovi, vzhľadom na jej pracovnú dobu.

26. V tomto kontexte súd preto návrh otca v prevyšujúcej časti, vo veci zníženia výživného zamietol, nakoľko pomery žiadneho z účastníkov neodôvodňujú zníženie výživného na otcom požadovaný výšku, výživné totiž slúži na uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a nemá slúžiť ako zbraň

jedného rodiča proti druhému, ako sankcia za nedodržiavanie súdneho rozhodnutia. Otec ako povinný rodič je ho povinný platiť bez ohľadu či k stretávaniu otca s dcérou dochádza alebo nie.

27. Rovnako tak súd pôvodný návrh matky styk otca s dcérou neupraviť, nepovažoval za dôvodný, v prípade neupraveného styku by na jednej strane dcéra nebola nútená chodiť k otcovi vôbec, otec naopak by sa kedykoľvek mohol domáhať stretávania, k čomu by nedochádzalo, čo by len eskalovalo vzájomné napätie. Súčasne je takýto výrok ani nevykonateľný. Uvedený styk predpokladá u rodičov vedieť sa dohodnúť na stretávaní, čo v danom prípade nie je. Rovnako tak súd návrh matky, aby sa dcéra stretávala s otcom len nepárny víkend v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. považoval za nedostatočný na budovanie a utužovanie si vzťahu otca s dcérou, teda nie v záujme maloletej. S rastom dieťaťa by naopak malo dochádzať k rozširovaniu styku, nie k jeho zužovaniu. S rastúcim vekom dieťaťa sa totiž rozširuje jeho rozsah záujmov, rastie jeho mentálna úroveň, rozširuje sa okruh aktivít na trávenie voľného času.

28. Tiež je nutné uviesť to, že súd nepovažoval za vhodné v tomto konaní opätovne vypočúť maloleté dieťa, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo dostatok relevantných informácií za účelom spravodlivého rozhodnutia. Nutné uviesť, že maloletá bola už vypočutá v konaní o výkon rozhodnutia, kde na jednej strane neuviedla žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by sa nechcela stretávať sa s otcom a u neho aj prespávať, na druhej strane, dôvody ktoré uvádzala sprostredkovane aj matka, skôr súd prikláňa k názoru, že maloletá sa prikláňa k matke, ktorá je v danom prípade ten preferenčný rodič, ktorý v plnej miere vie ovplyvňovať postoj maloletej. Súd na jednej strane musí konštatovať, že kým u otca jednak z jeho výsluchu, jednak z podanej správy CDR, musí konštatovať, že u otca chýbajú isté rodičovské zručnosti. Otec na jednej strane síce poukazoval na to, že vychoval ďalšie tri deti, ktoré mal z predošlého vzťahu, na druhej strane je však nutné uviesť, že mal. A. zjavne vyžaduje iný prístup, narodila sa, žila a je vychovávaná v iných podmienkach a prostredí, preto aj vo vzťahu k otcovi súd poukazuje na to, že je nutné viac načúvať. Na druhej strane musí súd konštatovať, že je to jej zákonný zástupca, zodpovedný za jej výchovu a výživu a zdravá miera rešpektu je namieste.

29. Z týchto všetkých uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

31. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa z prítomných účastníkov otec ako aj kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.