

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010497
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5913010497.1

Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Vladimíra Sučika na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2013 v Žiline, o sťažnosti obvineného Y. O. proti uzneseniu Okresného súdu v Ružomberku č.k. 1T/117/2013-339 zo dňa 7.10.2013

rozhodol:

Podľa §193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného Y. O. sa **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Citovaným uznesením Okresný súd v Ružomberku podľa § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že obvineného Y. O., nar.XX.XX.XXXX, bytom Y., t.č. ÚVV Žilina, ponecháva vo väzbe. Podľa okresného súdu dôvody väzby pretrvávajú.

V zákonnej lehote podal proti tomuto uzneseniu obvinený sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil. Zrejme sa však domáha zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia na slobodu.

Na takomto základe v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Zistil tak, že sťažnosť nie je dôvodná.

Je nesporné, že na obvineného Y. O. podal prokurátor obžalobu pre trestný čin (prečin) krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a trestný čin (zločin) lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. Trestné činy obvinený údajne spáchal dňa 18.1.2013 v Ružomberku na úkor H. S. odcudzením mobilného telefónu a dňa 11.4.2013 na úkor P. F., keď mu odcudzil mobilný telefón po použití násilia.

Uznesením Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 13.4.2013 sp.zn. 0Tp/12/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3Tpo/16/2013 zo dňa 25.4.2013, bol obvinený O. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. vzatý do väzby. Väzba sa začala 12.4.2013 a vykonáva sa v ÚVV Žilina.

Preskúmaním dosiaľ zhromaždeného spisového materiálu krajský súd zistil, že základné procesné požiadavky, vyjadrené v § 238 ods. 3 Tr. por. boli dodržané.

Ak je pri preskúmaní obžaloby a obsahu spisu samosudcom alebo v štádiu predbežného prerokovania obžaloby senátom obvinený vo väzbe, súd musí o ďalšom trvaní väzby vždy rozhodnúť, a to bez ohľadu na to, aké rozhodnutie podľa § 241 alebo § 244 urobil. Musí pri tom skúmať existenciu dôvodov väzby.

Krajský súd je presvedčený, že dôvody väzby, tak ako ich uvádzal krajský súd už vo svojom uznesení sp.zn. 3Tpo/16/2013 zo dňa 25.4.2013, sa nezmenili, preto naň odkazuje. Hoci obvinený vo svojom liste

v podstate popiera spáchanie skutku, ktorým by spáchal trestný čin (zločin) lúpeže, zatiaľ niet dôvodov poškodenému neveriť. Okrem toho je však obvinený podozrivý zo spáchania aj ďalšieho trestného činu, naďalej nemá trvalé bydlisko a nemá ani riadny zdroj obživy.

Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky trestných činov, sú dôvody na podozrenie, že ich spáchal obvinený a z jeho konania a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemá stále bydlisko a hrozí mu vysoký trest,
- bude pokračovať v trestnej činnosti.

Okresný súd sa vo svojom rozhodnutí podrobne vecou zaoberal. Krajský súd sa s týmto uznesením stotožnil ako s rozhodnutím správnym, zákonu zodpovedajúcim, a tak bez potreby jednotlivé state opakovať, sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.