

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/167/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010374
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612010374.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na hlavnom pojednávaní dňa 04. 11. 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 04. 11. 2013 medzi obžalovaným J. T. I. F. B. Č. Q. W. C. T., nar. XX. XX. XXXX v L., bytom I. Y., L. U. XXX, okres I. T. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaného J. T.

u z n á v a z a v i n n é h o,

že ako štatutárny zástupca spoločnosti U. A. U..G..C., X. X I. T., IČO: 31608329, za obdobie od novembra 2007 do októbra 2010 zrazil, zadržal a neodviedol správcovi dane - Daňovému úradu Liptovský Mikuláš daň zo závislej činnosti a funkčných požitkov v rozpore s § 35 ods. 6 zákona č. 595/03 Z. z. (v znení platnom v čase zákonnej povinnosti), a to preddavok dane zo závislej činnosti za obdobie december 2007 so splatnosťou do 05. 02. 2008 vo výške 16.039,-Sk (532,40-€)
január 2008 so splatnosťou do 05. 03. 2008 vo výške 16.156,-Sk (536,28-€)
apríl 2008 so splatnosťou do 05. 06. 2008 vo výške 4.481,-Sk (148,74-€)
máj 2008 so splatnosťou do 07. 07. 2008 vo výške 16.509,-Sk (548,-€)
jún 2008 so splatnosťou do 05. 08. 2008 vo výške 17.624,-Sk (585,01-€)
júl 2008 so splatnosťou do 05. 09. 2008 vo výške 18.610,-Sk (617,74-€)
august 2008 so splatnosťou do 06. 10. 2008 vo výške 18.684,-Sk (620,20-€)
september 2008 so splatnosťou do 05. 11. 2008 vo výške 17.885,-Sk (593,67-€)
október 2008 so splatnosťou do 05. 12. 2008 vo výške 17.513,-Sk (581,33-€)
november 2008 so splatnosťou do 05. 01. 2009 vo výške 522,47-€
december 2008 so splatnosťou do 05. 02. 2009 vo výške 562,94-€
január 2009 so splatnosťou do 05. 03. 2009 vo výške 573,24-€
apríl 2009 so splatnosťou do 05. 06. 2009 vo výške 505,74-€
máj 2009 so splatnosťou do 06. 07. 2009 vo výške 505,74-€
jún 2009 so splatnosťou do 05. 08. 2009 vo výške 486,42-€
júl 2009 so splatnosťou do 07. 09. 2009 vo výške 498,66 €
august 2009 so splatnosťou do 05. 10. 2009 vo výške 996,57-€
september 2009 so splatnosťou do 05. 11. 2009 vo výške 198,89-€
október 2009 so splatnosťou do 07. 12. 2009 vo výške 1.206,46-€
november 2009 so splatnosťou do 05. 01. 2010 vo výške 116,31-€
december 2009 so splatnosťou do 05. 02. 2010 vo výške 181,83-€
január 2010 so splatnosťou do 05. 03. 2010 vo výške 114,78-€
apríl 2010 so splatnosťou do 07. 06. 2010 vo výške 118,05-€
máj 2010 so splatnosťou do 06. 07. 2010 vo výške 116,91-€
jún 2010 so splatnosťou do 05. 08. 2010 vo výške 118,95-€

júl 2010 so splatnosťou do 06. 09. 2010 vo výške 155,03-€
august 2010 so splatnosťou do 05. 10. 2010 vo výške 154,17-€
september 2010 so splatnosťou do 05. 11. 2010 vo výške 108,62-€
október 2010 so splatnosťou do 06. 12. 2010 vo výške 107,34-€
november 2010 so splatnosťou do 05. 01. 2011 vo výške 108,62,-€
december 2010 so splatnosťou do 07. 02. 2011 vo výške 112,40-€
a zrazenú daň zo závislej činnosti v rozpore s § 43 ods. 11 zákona č. 595/03 Z.z. (v znení platnom v čase zákonnej povinnosti) za obdobie
december 2009 so splatnosťou do 15. 01. 2010 vo výške 10,32-€
január 2010 so splatnosťou do 15. 02. 2010 vo výške 10,32-€
marec 2010 so splatnosťou do 15. 04. 2010 vo výške 30,96-€
apríl 2010 so splatnosťou do 17. 05. 2010 vo výške 30,96-€
máj 2010 so splatnosťou do 15. 06. 2010 vo výške 30,96-€
jún 2010 so splatnosťou do 15. 07. 2010 vo výške 30,96-€
júl 2010 so splatnosťou do 16. 08. 2010 vo výške 30,96-€
august 2010 so splatnosťou do 16. 09. 2010 vo výške 23,22-€
september 2010 so splatnosťou do 15. 10. 2010 vo výške 23,22-€
október 2010 so splatnosťou do 15. 11. 2010 vo výške 25,80-€
november 2010 so splatnosťou do 15. 12. 2010 vo výške 20,64-€
december 2010 so splatnosťou do 17. 01. 2011 vo výške 20,64-€
január 2011 so splatnosťou do 15. 02. 2011 vo výške 20,64-€,
hoci prehľady o zrazených a odvedených preddavkoch na daň boli správcovi dane predložené,

t e d a

vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, ktorú zrazil a vybral podľa zákona,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1, 2 písm. b/ Trestného zákona v znení platnom do 1.10.2012.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 277 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. l písm. a/ Tr. zákona a § 51 ods. 1 Tr. zákona sa výkon trestu podmienične o d k l a d á a zároveň sa u k l a d á probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa u r č u j e skúšobná doba vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona obžalovanému sa u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona sa u k l a d á obžalovanému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho raz za dva mesiace, prvýkrát do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 61 ods. 1 , 2 Tr. zákona obžalovanému sa u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu podľa § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení v trvaní 50 (päťdesiat) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/69/2011 zo dňa 28. 02. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 26. 11. 2012 na J. T. obžalobu pre spáchanie zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1, 2 písm. b/ Trestného zákona v znení platnom do 1. 10. 2012.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04. 11. 2013 prokurátor a obžalovaný zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Nakoľko prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorovi a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne na to prokurátor predložil na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 04. 11. 2013 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Jozefom Gondžurcom a obžalovaným J. T..

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obžalovaný bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obžalovaný vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spáchal tak, ako je to uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. k. 2Pv 607/11 - 28 zo dňa 23. 11. 2012.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obžalovanému bude uložený podľa § 277 ods. 2, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/), § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bude podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 4 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Prokurátor sa s obžalovaným zároveň dohodol na uložení povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a uložení povinnosti obžalovanému strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Súčasťou dohody bolo aj zrušenie výroku o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/69/2011 zo dňa 28. 02. 2012 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Popri súhrnnom treste odňatia slobody strany v trestnom konaní dohodli aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu právnickej osoby alebo jeho zástupcu v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. vo výmere 50 mesiacov.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa oznámila stranám v trestnom konaní výhrady spočívajúce v tom, že vo výroku o treste má byť správne ustanovenie § 38 ods. 2 pri použití ustanovení § 36 písm. l/ a § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona. Vo výroku o podmiennečnom odklade trestu odňatia slobody chýba ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a vo výroku o kontrole probačného a mediačného úradníka chýba čas, kedy sa má obžalovaný hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

Prokurátor navrhol upraviť uzavretú dohodu o vine a treste a doplniť v právnej vete, že sa jedná o pokračovací zločin, vo výroku o treste uviesť, že obžalovaný sa odsudzuje podľa § 277 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/), § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ďalej podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmiennečne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad na správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obžalovanému sa ukladá povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho raz za dva mesiace, prvýkrát do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Obžalovaný J. T. súhlasil s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste.

Samosudkyňa formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 Trestného poriadku zisťovala, či obžalovaný

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračujúceho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračujúci zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

Obidve strany v trestnom konaní navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaným J. T. z dôvodu, že obžalovaný splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Súd nemal pochybnosti o pravdivosti priznania obžalovaného vzhľadom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, predovšetkým listinné dôkazy, ktorými mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaný J. T. spáchal pokračujúci zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom do 01. 10. 2012.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trest ukladá v rámci ustanovenej trestnej sadby.

Obžalovaný spáchal prejednávany skutok skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/69/2011 zo dňa 28. 02. 2012, ktorým bol odsúdený za zločin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky a na trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu právnickej osoby alebo jej zástupcu vo výmere 4 rokov, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Nakoľko súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, ktoré sú zločinmi a boli spáchané dvomi skutkami, podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného, ktorým je v prejednávanej veci pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona v znení platnom do 01. 10. 2012, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody od 3 do 8 rokov, o jednu tretinu. Na základe uvedeného tak možno ukladať trest odňatia slobody v rozsahu od 3 rokov do 12 rokov. Dohodnutý súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby považuje súd za zákonný a spravodlivý vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti.

U obžalovaného sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu vymeranú v druhej polovici trestnej sadzby a uloženie probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona obžalovanému bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zároveň strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho raz za dva mesiace, prvýkrát do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Popri súhrnnom treste odňatia slobody bol obžalovanému podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu právnickej osoby alebo jeho zástupcu v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. vo výmere 50 mesiacov, nakoľko trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s touto činnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.