

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010400
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5922010400.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2023 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkyň JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Eriky Bebčákovej, o odvolaní obžalovaného S. L. proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/62/2022 z 22. marca 2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného S. L. z a m i e t a ako podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/62/2022 z 22.03.2023 bol obžalovaný S. L. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedený trestný čin mu bol podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. k) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu v minimálnom stupňom stráženia.

Proti rozsudku okresného súdu podal dňa 21.4.2023 na pošte odvolanie obžalovaný.

Zo spisu vyplýva, že rozsudok okresného súdu bol obžalovanému oznámený jeho doručením dňa 04.04.2023, pričom 15 dňová zákonná lehota na podanie odvolania mu uplynula dňa 19.04.2023.

Rozsudok bol obžalovanému doručený postupom podľa § 66 ods. 3 Tr. por., z ktorého vyplýva, že ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do 3 pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Z doručky na č.l. 220 - rub vyplýva, že rozsudok bol uložený na pošte dňa 30.03.2023 a tretí pracovný deň uplynul dňom 04.04.2023. Od tohto dňa teda obžalovanému začala plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania, aj keď si obžalovaný neskôr rozsudok na pošte vyzdvihol dňa 11.04.2023. Vyzdvihnutie rozsudku až dňa 11.04.2023 nemalo vplyv na plynutie lehoty na podanie odvolania odo dňa 04.04.2023.

O spôsobe doručovania postupom podľa § 66 ods. 3 Tr. por. bol obžalovaný v prípravnom konaní pri výsluchu poučený, pričom zápisnicu o poučení aj podpísal. Boli mu teda zrejmé okolnosti vyzdvihnutia zásielky uloženej na pošte.

Keďže obžalovanému uplynula zákonná lehota na podanie odvolania dňa 19.04.2023 a on podal odvolanie až dňa 21.04.2023 - teda po zákonom stanovenej lehote, krajský súd na základe takto podaného odvolania nepreskúmaval meritórne napadnutý rozsudok a ani konanie, ktoré mu predchádzalo, ale odvolanie obžalovaného bez ďalšieho podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako podané oneskorene.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.