

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-6C/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200081
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623200081.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcov: 1/ N. U., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Y. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XX, L., obaja zastúpení: Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., so sídlom Farská 4, Nitra, IČO: 46 104 020, proti žalovaným: 1/ D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, L., 2/ Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, L., obaja zastúpení: Mgr. Michal Ferčák, advokát so sídlom Bernolákova 1652/29, Topoľčany, o žalobe žalovaných v 1/ a v 2/ rade na obnovu konania, o návrhu na odklad vykonateľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalovaných v 1/ a 2/ rade na obnovu konania o d m i e t a.

II. Návrh žalovaných v 1/ a 2/ rade na povolenie odkladu vykonateľnosti rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7C/61/2014-224 zo dňa 08.02.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/94/2021-413 zo dňa 28.09.2022 z a m i e t a .

III. Žalobcovia v 1/ a v 2/ rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1/ a v 2/ rade v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.01.2023 sa žalovaní v 1/ a v 2/ rade domáhali povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra (do 31.05.2023 vedený ako Okresný súd Topoľčany) pod sp. zn. 7C/61/2014 a aby súd po opätovnom prejednaní predmetnej veci, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo najavo v pôvodnom konaní aj v obnovenom konaní, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 7C/61/2014-224 zo dňa 08.02.2019 zmenil tak, že žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietne a žalovaným 1/ a 2/ prizná voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobu podali z dôvodu, že zo záverov konajúcich súdov vyplýva, že za podstatnú skutočnosť pri posudzovaní neoprávnenosti zásahu do vlastníckych práv žalobcov považovali tú skutočnosť, že príslušným stavebným úradom bola povolená iba plynová prípojka k rodinnému domu s.č. XX a nie aj k rodinnému domu s.č. XX. Ak by bolo v pôvodnom konaní preukázané, že aj stavba plynovej prípojky k rodinnému domu s.č. XX bola riadne povolená príslušným orgánom, užívanie legálne postavenej stavby by nemohlo bez ďalšieho predstavovať neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalobcov.

1.1. Žalovaní po porade s advokátom, za účelom podania mimoriadnych opravných prostriedkov v konaní sp. zn. 7C/61/2014, sa od advokáta dozvedeli, že pokiaľ bolo vo vzťahu k plynovej prípojke rodinného domu s.č. XX vydané stavebné povolenie, mohlo by sa nachádzať v Štátnom archíve v Nitre - pracovisko Topoľčany. Pri návšteve štátneho archívu v Topoľčanoch bol žalovaný v 1/ rade odkázaný na archív vedený Okresným úradom Topoľčany. Dňa 23.12.2022 bola žalovanému v 1/ rade doručená zásielka z Okresného úradu Topoľčany č. OU-TO-OO-2022/014651-002 zo dňa 20.12.2022, ktorá potvrdila, že sa v archíve Okresného úradu Topoľčany nachádza stavebné povolenie vydané Obvodným úradom životného prostredia Topoľčany pod č. ÚRaŠSS 646/1992-Be dňa 18.6.1992, právoplatné dňa 8.7.1992. Týmto stavebným povolením bolo stavebníkovi, M. T., vydané povolenie na montáž plynovej

prípojky a plynoinštalácie. Projektová dokumentácia overená Obvodným úradom životného prostredia Topoľčany teda preukazuje, že plynová prípojka má byť vedená k rodinnému domu s.č. XX práve cez parcelu v súčasnosti označenú ako CKN parcela č. XXX/X. Priložené dôkazy tak môžu pre žalovaných privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko preukazujú, že povolená bola nielen výstavba plynovej prípojky k rodinnému domu s.č. XX, ale taktiež k rodinnému domu s.č. XX a že jej stavebníkom bol M. T.. Zo strany žalovaných je tak užívaná legálne postavená stavba odberného plynového zariadenia k rodinnému domu s.č. XX. Z doterajšieho postupu žalovaných 1/ a 2/ vyplýva, že v pôvodnom konaní neboli pasívni a snažili sa (i keď neúspešne) proti podanej žalobe aktívne brániť. Ak by mali vedomosť o dôvodoch obnovy konania uvedených v tejto žalobe, nepochybne by ich uplatnili už v pôvodnom konaní.

1.2. K dodržaniu lehoty na podanie žaloby uviedli, že rozsudok odvolacieho súdu im bol doručený dňa 08.12.2022. Pokiaľ ide o dodržanie subjektívnej lehoty podľa § 403 ods. 1 CSP, žalovaní sa o dôvodoch obnovy konania dozvedeli dňa 23.12.2022, kedy im bola doručená zásielka z Okresného úradu, ktorá potvrdila, že v archíve Okresného úradu Topoľčany sa nachádza stavebné povolenie ÚRaŠSS 646/1992-Be. V pôvodnom konaní žalovaní túto vedomosť nemali. Žaloba na obnovu konania je tak podaná, podľa názoru žalovaných v 1/ a v 2/ rade pred uplynutím subjektívnej a objektívnej lehoty podľa § 403 CSP.

1.3. Zároveň navrhli povoliť odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/61/2014-224 zo dňa 08.02.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/94/2021-413 zo dňa 28.09.2022. Ako dôvod hodný osobitného zreteľa uviedli skutočnosť, že na základe napadnutého rozhodnutia sú povinní požiadať prevádzkovateľa plynárenskej siete o zrušenie odberného plynového zariadenia na pripojenie rodinného domu s.č. XX na CKN parc.č. XXX/X v k.ú. L.. Objektívne im tak hrozí, že dôjde k odpojeniu rodinného domu s.č. XX, v ktorom býva žalovaná v 2/ rade od plynu, následkom čoho nebude môcť v rodinnom dome využívať plyn. Jedná sa o zásadný zásah do uspokojovania jej základných životných potrieb. Nahradenie plynu odberom elektrickej energie by znamenalo zásadné zvýšenie mesačných nákladov na prevádzku rodinného domu. Rovnako tak vybudovanie novej plynovej prípojky by bolo spojené s potrebou absolvovania príslušného konania podľa stavebného zákona a jednak s vynaložením nákladov na jej vybudovanie. Naopak žalobcom sa odkladom vykonateľnosti ich právne postavenie zásadnejšie nezmení. Žalobcovia môžu svoj majetok i naďalej užívať rovnakým spôsobom, akým ho užívali doteraz. Žalobcovia počas pôvodného konania netvrdili, že svoj majetok nemôžu užívať vôbec, ale že obmedzení v jeho užívaní môžu byť pri prípadných budúcich aktivitách (stavba bazéna, besiedky a úžitkovej, resp. okrasnej časti záhrady). Nie je pritom isté, či by žalobcovia tieto aktivity aj reálne v budúcnosti zrealizovali a kedy. Z ich žalobnej argumentácie navyše vyplýva, že obmedzenie v užívaní parcely č. XXX/X má byť spôsobené povinnosťou dodržať ochranné a bezpečnostné pásmo podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Ak by aj prevádzkovateľ plynárenskej siete odberné plynové zariadenie vedúce k rodinnému domu s.č. XX odpojil, stále platí, že zákonné ochranné pásma sa zriaďujú na ochranu plynárenských zariadení a priamych plynovodov. Inak povedané, ak by aj v plynovej prípojke nebol natlakovaný plyn, na danú stavbu sa zákonné ochranné a bezpečnostné pásmo vzťahuje i naďalej. Rozhodnúť o odstránení stavby pritom môže len príslušný stavebný úrad. Žalobcovia navyše stále majú zákonnú možnosť aj v prípade zásahu stavby do ochranného alebo bezpečnostného pásma podľa zákona č. 251/2012 Z.z., požiadať prevádzkovateľa distribučnej siete o súhlas so zamýšľanou stavbou. Z uvedeného vyplýva, že ujma, ktorá by výkonom rozhodnutia mohla vzniknúť na strane žalovaných, je väčšia ako ujma, ktorá by vznikla na strane žalobcov odkladom vykonateľnosti.

1.4. Žalovaní predložili listinné dôkazy, a to rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Topoľčany č. ÚRoŠSS 646/1992-Be, projektovú dokumentáciu, úradný záznam advokáta.

2. Žalobcovia v 1/ a v 2/ rade vo vyjadrení k žalobe na obnovu konania zo dňa 17.02.2023 navrhli, aby súd žalobu žalovaných v 1/ a v 2/ rade na obnovu konania odmietol v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP ako zjavne nedôvodnú. Uviedli, že táto je prípustná iba z taxatívne stanovených dôvodov a predmetná žaloba atribút prípustnosti obnovy konania nespĺňa, keďže skutočnosti uvádzané v nej a tiež písomné dôkazy, na ktoré sa odvolávajú, nie je možné podriaďiť pod žiaden z dôvodov taxatívne uvedených v § 397 CSP. K žalobe priložené písomné dôkazy, ktoré by mohli podľa tvrdenia žalovaných v 1/ a v 2/ rade privodiť pre nich priaznivejšie rozhodnutie, sú z roku 1992, nachádzali sa a boli prístupné v archíve OÚ Topoľčany už v čase podania žaloby žalobcami v 1/ a v 2/ rade v roku 2014 a tiež v priebehu celého súdneho konania trvajúceho 8 rokov. Objektívne existovali a pre žalovaných v 1/ a v 2/ rade boli prístupné. V danom prípade teda nejde o dôkazy, ktoré nemohli byť použité žalovanými v

pôvodnom konaní bez ich viny. Tvrdenie žalovaných že neboli pasívni a snažili proti podanej žalobe aktívne brániť, teda, že ich použitie v pôvodnom konaní nezavinili, je v rozpore so skutočnosťou, je iba formálne a účelové. Poukázali na skutočnosť, že žalovaní už vo svojom odvolaní zo dňa 05.05.2015 proti uzneseniu OS Topoľčany č.k. 7C/61/2014-75 zo dňa 21.04.2015 (viď bod I. ods. 2 odvolania) tvrdili, že "Plynové odberné zariadenie dal vybudovať pán M. T. (otec žalovaného 1) s pánom H..." avšak dôkazy o tom - okrem k odvolaniu priloženého Prehlásenia zo dňa 30.4.1992 - nepredložili, ani nehľadali, ani nenavrhlí v konaní vykonať, a to napriek tomu, že v konaní boli zastúpení právnym zástupcom. Tieto doklady nehľadali - a teda ani nepredložili súdu - ani po tom, ako žalobcovia 1. a 2. predložili súdu (v prílohe podania zo dňa 8.9.2016) doklady o stavebnom povolení na montáž ich plynoinštalácie a ostatné doklady s tým súvisiace). Z konania žalovaných teda jednoznačne vyplýva, že už v priebehu pôvodného súdneho konania poznali okolnosti a vedeli o pripojení ich nehnuteľnosti na parc. č. XXX/X v k.ú. L. k distribučnej sieti plynárenských zariadení umiestneného na pozemku žalobcov. Avšak svoje tvrdenia nepreukázali relevantnými dôkazmi. Predložené dôkazy z r. 1992 s ohľadom na priebeh pôvodného konania nie je možné bez ďalšieho považovať za dôkazy, ktoré by mohli privodiť pre žalovaných priaznivejšie rozhodnutie. Pri konečnom rozhodovaní v pôvodnom konaní súdy posudzovali aj iné skutkové okolnosti veci a súvisiace dôkazy, najmä právo na plnú realizáciu vlastníckeho práva žalobcov v 1/ a v 2/rade, možnosť/nemožnosť vzniku vecného bremena, resp. jeho vydržanie, premlčanie atď.

2.1. K tvrdeniu žalovaných, že v pôvodnom konaní nemali vedomosť o predmetných archívnych dokumentoch uviedli, že táto námietka neobstojí, keďže predmetné dokumenty objektívne existovali, žalovaní poznali skutkový stav veci, avšak obmedzili sa iba na slovné deklarovanie tohto stavu pred súdom bez jeho preukazovania dôkazmi, a teda neboli dostatočne obozretní pri obhajovaní svojich práv i napriek tomu, že boli zastúpení právnym zástupcom. Z uvedeného dôvodu je preto subjektívna i objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania skutkovo i právne irelevantná.

2.2. Žalobcovia v 1/ a v 2/rade navrhujú, aby súd s ohľadom na skutkovú i právnu stránku veci a ich písomné vyjadrenie žalobu žalovaných v 1/ a v 2/rade na obnovu konania odmietol v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP ako zjavne nedôvodnú.

2.3. K odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia žalobcovia uviedli, že vzhľadom na uvedené skutočnosti teda nie je daný ani dôvod na odklad vykonateľnosti v zmysle § 412 CSP, keďže z predmetnej žaloby na obnovu konania a s ňou súvisiacich okolností je zrejmé, že v danom prípade nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalovaní mali dostatočne dlhú dobu na to, aby vec riešili, aj mimosúdnu cestou, mali viaceré alternatívy. Zvolili si však spôsob vyriešiť problém súdnou cestou, neustále hľadajú možnosti, čo by mali urobiť žalobcovia. Táto cesta je však zdĺhavá a nákladná.

3. Žalobcovia v 1/ a v 2/ rade, podaním zo dňa 20.02.2023, doplnili svoje písomné vyjadrenie a navrhli, aby súd žalobu žalovaných v zmysle § 414 CSP zamietol, nakoľko v zmysle § 397 CSP nie je prípustná. Z dôvodu, že žalovaní nepreukázali dôvody hodné osobitného zreteľa, navrhli, aby súd nepovolil odklad vykonateľnosti navrhovaných rozhodnutí a žiadali priznať náhradu trov konania. V súvislosti s navrhnutými dôkazmi priloženými k žalobe namietli skutočnosť, že dôkazy predložené žalovanými neboli v celosti, tak ako ich predložili poskytnuté z archívu Okresného úradu Topoľčany. Po preverení poskytnutia dôkazov Okresným úradom Topoľčany žalobkyňa v 2/ rade zistila, že archív OÚ TO predložil žalovanému 1/ ako dôkaz len „Rozhodnutie o povolení zo dňa 18.6.1992“ v rozsahu dvoch strán, tak ako je vidno aj z Osvedčovacej doložky tohto dokumentu zo dňa 20.12.2022 bez projektovej dokumentácie, ktorá sa v archíve nenachádza. Žalovaná namietla relevantnosť a hodnovernosť predloženej projektovej dokumentácie. Žalovaní neuviedli, odkiaľ majú predmetnú projektovú dokumentáciu a nepreukázali vo svojej žalobe, že ide o nový dôkaz, ktorý nemohli predložiť v pôvodnom konaní. V tejto súvislosti žalobcovia poukázali aj na ustanovenia § 154 CSP a zásadu procesnej koncentrácie konania planej v vydania čase rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 7C/61/2014-224 zo dňa 08.02.2019, pred vydaním ktorého mali žalovaní poslednú možnosť navrhnúť doplnenie dokazovania v konaní. Zároveň žalobcovia zdôraznili, že povolenie na montáž plynovej prípojky, bez ďalšieho neznamena, že táto bola aj v skutočnosti riadne vybudovaná v zmysle povolenia. V zmysle uvedeného je preto vylúčené, že by predložené dôkazy v žalobe na obnovu konania boli dôkazmi, ktoré by žalovaní nemohli použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní a zároveň, že by tieto mohli pre ich privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

3.1. Žalobcovia v 1/ a v 2/ rade opätovne zdôraznili, že pri konečnom rozhodovaní v pôvodnom konaní súdy posudzovali aj iné skutkové okolnosti veci a súvisiace dôkazy, najmä právo na plnú realizáciu vlastníckeho práva žalobcov. Žalobcovia preukázali v pôvodnom konaní, že ich vlastnícke právo je obmedzené, že nemôžu realizovať výstavbu bazéna na svojom pozemku, na ktoré dostali stavebné povolenie, o čom boli žalobcami predložené aj dôkazy.

3.2. K odkladu vykonateľnosti žalobcovia dodali, že žalovaní mali možnosť riešiť spor aj mimosúdne. Nie je na mieste vyhovárať sa na zvýšené náklady na vybudovanie inej prípojky, nakoľko samotný spor trvajúci viac ako 8 rokov stál žalovaných nemalé financie (rovnako ako aj žalobcov). Navyše žalovaný v 1/ rade je majetnou osobou, vlastnícou dva rodinné domy s pozemkami a preto nemôže byť v stave finančnej núdze. Žalovaná v 2/ rade, žijúca v rodinnom dome v tesnej blízkosti domu žalovaného v 1/ rade nie je ohrozená na svojich životných potrebách, keď si v dome dokurjuje pevným palivom a navyše má možnosť dočasného útočiska aj v dome svojho syna - žalovaného v 1/ rade. Správanie žalovaných od počiatku nevedlo k vyriešeniu tohto sporu, smerovalo len k naťahovaniu času a predlžovaniu stavu, kedy sú práve žalobcovia rušení vo výkone ich vlastníckeho práva, čo žalovaným vyhovuje. Takéto správanie žalovaných nemôže požívať súdnu ani inú právnu ochranu.

4. Podaním zo dňa 02.03.2023 žalovaní zotrvali na podanej žalobe a dôvodoch v nich uvedených. Doplnili, že skutočnosť, že listiny, ktoré predložili existovali už v pôvodnom konaní, sama o sebe nie je dôvodom na zamietnutie žaloby. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Obo/57/2009, 4Cdo/18/2010 a 9Cdo/284/2020. Ide o prípady, kedy skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy už v dobe pôvodného konania síce existovali, ale strane neboli známe. Žalovaní majú za to, že predložené dôkazy týkajúce sa povolenia plynovej prípojky existovali ku dňu vydania pôvodného rozhodnutia, preto sú spôsobilým podkladom obnovy konania. Uvedli, že pre žalobu na obnovu konania stačí, že sa javí pravdepodobným, že tieto skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie a preto nie je potrebné, aby súd dospel k celkom bezpečnému záveru. Ako už uviedli v podanej žalobe projektová dokumentácia overená Obvodným úradom životného prostredia Topoľčany preukazuje, že plynová prípojka má byť vedená k rodinnému domu súp. č. XX práve cez parcelu v súčasnosti označenú ako CKN parcela č. XXX/X (vo vlastníctve žalobcov). Priložené dôkazy tak môžu pre nich privodiť priaznivejšie rozhodnutie o veci, nakoľko preukazujú, že povolená bola nielen výstavba plynovej prípojky k rodinnému domu súp. č. XX ale taktiež k rodinnému domu súp. č. XX a jej stavebníkom bol M. T..

4.1. Z gramatického znenia § 397 písm. a) CSP je zjavné, že posudzovanie možnosti použiť relevantný dôkaz v pôvodnom konaní nie je založené na princípe objektívnej zodpovednosti za skoršie nepoužitie dôkazu. Zákon totiž jasne hovorí, že sa má jednať o dôkazy, týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu nemohol použiť v pôvodnom konaní bez svojej viny. Žalovaní uviedli, že nezavinili neskoršie nepredloženie dôkazov, ktorými zdôvodňujú obnovu konania, pretože nimi objektívne nedisponovali a nemali o nich vedomosť. Zastupovane žalovaných JUDr. L., ktorý nebol zapísaný v zozname advokátov nemožno posudzovať z hľadiska odborného právneho zastupovania rovnako, akoby žalovaných zastupoval advokát.

4.2. Uvedli, že pôvodne za stavebníka považovali pánov T. a H., k tomuto presvedčeniu však nemali dostatok dôkazov a následne sporové strany zhodne za vlastníka predmetného zariadenia zhodne označovali žalobcov.

4.3. Začatie plynutia subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania žalovaní odvodzovali počnúc dňom 23.12.2022, kedy im bola doručená zásielka z Okresného úradu Topoľčany tak, ako to uviedli aj v žalobe.

4.4. Žalovaní ďalej uviedli, že žalovaný v 1/ rade v úradnom zázname z 28.02.2023 uviedol, že dňa 15.12.2022 absolvoval poradu u advokáta Mgr. Michala Ferčáka, ktorý ho odporučil na štátny archív Topoľčany. Nasledujúci víkend prišiel za žalovaným v 1/ rade na návštevu jeho brat M. T.. Žalovaný v 1/ rade sa pri debata s bratom dostali k téme ohľadom predmetného sporu ohľadom plynovej prípojky k rod.domu s.č. XX. M. T. uviedol, že má doma rôzne dokumenty po otcovi. Nasledujúci týždeň (19. alebo 20.12.2022) odovzdal M. T. žalovanému v 1/ rade dokumenty, ktoré našiel (rozhodnutie č. ÚRaŠSS 646/92 Be zo dňa 18.06.1992, faktúru za spustenie a montáž plynovej prípojky, rozpis mzdy za montáž). Žalovaný v 1/ rade a M. T. sa navštívili 26.12.2022, kedy M. T. odovzdal žalovanému v

1/ rade projektovú dokumentáciu k plynovej prípojke, overenú Obvodným úradom životného prostredia Topoľčany, technickú správu z plynofikácie a zápis z tlakovej skúšky. M. T. potvrdil pravdivosť týchto tvrdení. Z uvedeného potom vyplýva, že o projektovej dokumentácii sa žalovaný v 1/ rade dozvedel dňa 26.12.2022, t. j. po oboznámení sa s obsahom povolenia č. ÚRoŠSS 646/92-Be zo dňa 18.06.1992 a preto táto skutočnosť nemá vplyv na uplynutie subjektívnej lehoty.

4.5. Žalovaní ako dôkaz predložili úradný záznam advokáta, t.j. právneho zástupcu žalovaných a prítomným osôb D. T. a M. T..

5. Žalobcovia v 1/ a v 2/ rade vo svojom vyjadrení zo dňa 03.04.2023 zotrvali na predchádzajúcom vyjadrení a doplnili, že rozhodnutie o povolení montáže plynovej prípojky pre M. T. zo dňa 18.06.1992 je nejasné, nie je zrejmé ku ktorému dňu je vydané, keďže p. T. mohol mať v L. v roku 1992 viac domov. Predložené stavebné povolenie zároveň nepreukazuje, že M. T. plynovú prípojku aj vybuvoval a ak, tak ku ktorej stavbe. V pôvodnom konaní bolo preukázané, že plynová prípojka k domu, na ktorú je napojený aj dom súp. č. XX je len jedna a túto vybuvoval p. C. H., právny predchodca žalobcov. Žalovaní nikdy v pôvodnom konaní netvrdili ani nepreukázali, že by ich právny predchodca M. T. vybuvoval vlastnú plynovú prípojku. Z uvedeného dôvodu je predložený dôkaz v spore o určenie povinnosti zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva neopodstatnený a zmätočný, nakoľko v ňom nie je uvedené, k akej stavbe bol plynová prípojka povolená.

5.1. Predložené stavebné povolenie sa netýkalo povolenia výstavby odberného plynového zariadenia v rodinnom dome so súp. č. XX. toto a týkalo len plynovej prípojky, ktorú však p. M. T. nikdy nevybuvoval. Tá bola vybuvovaná v zmysle zákona iba jedna a to p. H. na základe oficiálneho povolenia. P. H. súhlasil (viď prehlásenie z 30.04.1992) so spoločným užívaním regulátora zemného plynu pre svoju domácnosť a domácnosť p. T. s tým, že regulátor bude umiestnený na pozemku C. H..

5.2. Podľa názoru žalobcov je projektová dokumentácia predložená žalovanými v 1/ a v 2/rade ďalším pochybným dôkazom, ktorý mali možnosť predložiť v pôvodnom konaní. Pôvodný spor trval od roku 2014 a celá rodina o ňom vedela. Žalovaného v 1/ rade jeho brat navštevoval pravidelne a preto mal možnosť vyhľadať dôkazy, ktoré boli rodine dostupné a predkladať ich v pôvodnom konaní. Že bol práve tento dôkaz u jeho brata nie je preukázané. Žalobcovia majú za to, že ide o účelové tvrdenie, ktoré v žalobe nebolo uvedené.

5.3. Žalobcovia uviedli, že nie je podstatné, či obvodný úrad udelil povolenie na vybudovanie vodovodnej prípojky, ale že vnútorné plynovodné potrubie významne zasahuje do vlastníckeho práva žalobcov a ako bolo v pôvodnom konaní preukázané, v minulosti nevzniklo žiadne vecné bremeno, ktoré by zaťažovalo pozemok, cez ktoré plynovodné potrubie prechádza a nemohlo vzniknúť ani zo zákona (viď rozsudok KS NR č. k. 5Co/94/2021 ods. 34).

5.4. Uviedli, že v danom spore je potrebné prihliadať na zásadu „práva patria bdelym,“ a v tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Sžf 65/2011.

5.5. K argumentácii ohľadom neznalosti žalovaných týkajúcej sa právneho zástupcu a advokáta uviedli, že táto je nevýznamná. Pokiaľ mal JUDr. L. právne vzdelanie, čo predpokladajú vzhľadom na jeho titul, bolo jeho povinnosťou upozorniť klientov, že nie je advokátom. Predpokladajú, že za svoje služby si bral odmenu, preto majú žalovaní, ak nie sú spokojní s jeho službou uplatňovať si u neho náhradu škody. Ich neúspech súdnym spore však nie je touto námietkou ospravedlniteľný. Rovnako ani predložený zápis z porady s terajším právnym zástupcom- advokátom, nie je možné považovať v súdnym spore ako dôkaz, preto navrhli, aby súd na tento úradný záznam neprihliadal, keďže advokát strany sporu nemôže v spore vystupovať ako svedok. Svedectvo M. T. namietajú ako zaujaté a nanajvyš nepravidivé, nakoľko ide o dlhotrvajúci konflikt medzi stranami, o ktorom vedeli celé rodiny dotknutých strán.

5.6. Do vynesenia právoplatného rozsudku žalovaní nemali záujem spor riešiť a to ani mimosúdne. Žalobcovia majú za to, že predložené dôkazy im boli po celý čas známe a účelovo ich nepredložili. Žalovaný v 1/ rade by mal mať vedomosť, ako vlastník nehnuteľnosti, čoho je vlastníkom a v akom rozsahu.

6. Súd z vlastnej činnosti zistil, že rozsudkom č. k. 7C/61/2014-224 z 08.02.2019 súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne v lehote 3 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku požiadať príslušného prevádzkovateľa plynárenskej siete o zrušenie odberného plynového zariadenia na pripojenie rodinného domu žalovaného v 1. rade na parc. č. XXX/X v kat. území L., k distribučnej sieti plynárenských zariadení umiestneného na pozemku žalobcov parc. č. XXX/X v kat. území L.. Na odvolanie žalovaných v 1/ a v 2/ rade Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 27.05.2020 sp. zn. 5Co/102/2019-264 rozsudok prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol. Proti rozsudku Krajského súdu v Nitre podali dovolanie žalobcovia v 1/ a v 2/rade. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.09.2021 sp. zn. 9Cdo 21/2021 bol rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.05.2020 sp. zn. 5Co/102/2019 zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.09.2022 č. k. 5Co/94/2021-413 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 08.02.2019 č.k. 7C/61/2014-224 potvrdil. Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2022.

6.1. Spis tunajšieho súdu sp. značka 7C/61/2014 sa od 30.03.2023 nachádza na Najvyššom súde SR v dôsledku podaného dovolania žalovaných zo dňa 11.01.2023 proti rozsudku Krajského súdu v Nitra zo dňa 28.09.2022 č. k. 5Co/94/2021-413.

7. Z predložených listinných dôkazov žalovanými v 1/ a v 2/rade súd zistil, že dňa 18.06.1992 Obvodný úrad životného prostredia Topoľčany č. ÚRoŠSS 646/92-Be vydal rozhodnutie žiadateľovi M. T., L., na montáž plynovej prípojky v rodinnom dome, ktorý postavil v Obci L.. Pod uvedeným číslom ÚRoŠSS 646/1992-Be vyplýva aj z predloženie dokumentácie k rodinnému domu M. T. č. XX, týkajúcej sa plynofikácie rodinného domu.

7.1. Z úradného záznamu advokáta zo dňa 15.12.2022 vyplýva predmet záznamu: po oboznámení sa s podkladmi súvisiacimi so sporom vedeným na OS Topoľčany pod sp. zn. 7C/61/2014 právny zástupca odporúča, aby žalovaní - D. T. a Q. T., kontaktovali štátny archív v Topoľčanoch, za účelom zistenia, či sa v ňom nenachádza spis k stavebnému konaniu, predmetom ktorého bola plynová prípojka k rodinnému domu s.č. XX v L..

7.2. Z úradného záznamu advokáta, spísaného 28.02.2023 právnym zástupcom žalovaných v 1/ a v 2/rade Mgr. Michalom Ferčákom a prítomnými osobami D. T. a M. T. vyplýva, že klient upresňuje, že dňa 08.12.2022 mu bol doručený rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/91/2021-413 zo dňa 28.09.2022. Následne 15.12.2022 absolvoval poradu u advokáta Mgr. Michala Ferčáka, ktorý ho odporučil na štátny archív v Topoľčanoch. Nasledujúci víkend, buď v sobotu alebo v nedeľu, prišiel za klientom na návštevu pred Vianocami jeho brat M. T.. Klient sa s bratom rozprával o rôznych veciach, okrem iného aj o spore s manželmi U. ohľadom plynovej prípojky k RD č. XX. M. T. klientovi povedal, že má doma rôzne veci po smrti otca a že sa medzi nimi nachádzajú aj nejaké dokumenty týkajúce sa rodičovského rodinného domu v L. č. XX. Nasledujúci týždeň v pondelok alebo v utorok (pozn. 19.12.2022 alebo 20.12.2022) odovzdal M. T. klientovi dokumenty, ktoré našiel (rozhodnutie č. ÚRaŠSS 646/92-Be dňa 18.06.1992, faktúru za spustenie a montáž plynovej prípojky, rozpis mzdy a montáž), s tým, že keď bude mať viac času, pohľadá, či nenájde niečo ďalšie. Následne ho navštívil na druhý sviatok vianočný, dňa 26.12.2022, kedy počas návštevy M. T. odovzdal klientovi projektovú dokumentáciu k plynovej prípojke overenú Obvodným úradom životného prostredia Topoľčany pod č. ÚRoŠSR 646/92-BE. M. T. podpisom tohto úradného záznamu prehlasuje, že vyššie uvedené tvrdenia sú pravdivé a že predmetnú projektovú dokumentáciu odovzdal svojmu bratovi D. T. dňa 26.12.2022.

8. Podľa § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

9. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

10. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

11. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

12. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

14. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

15. Podľa § 412 CSP, súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

17. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

18. Obnova konania je prostriedkom na nápravu rozhodnutia, ktorého nesprávnosť spočíva v nedostatkoch v skutkovom zistení, ktoré nie sú spôsobené nesprávnou činnosťou súdu, ale okolnosťami, ktoré strane sporu objektívne neumožňovali použiť skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v pôvodnom konaní alebo nemožnosťou vykonať dôkazy v pôvodnom konaní. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohol byť znova prejednaný právoplatne skončený spor alebo iná právna vec, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie o veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstáť. Obnova konania je teda právnym inštitútom, pomocou ktorého možno dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne.

19. Dôvodom žaloby na povolenie obnovy konania je existencia nového dôkazu, avšak len za predpokladu, že ho ten, kto podal žalobu na obnovu konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. O takýto prípad však vo veci nejde. Pre dôvodnosť žaloby nie je podstatné, či nový dôkaz existoval už v čase pôvodného konania, ale či ho ten, kto podal žalobu mohol v pôvodnom konaní použiť. Žalovaní však v pôvodnom konaní takýto dôkaz nenavrhl, napriek tomu, že tak urobiť mohli. Nie je podstatné, že tento dôkaz v čase pôvodného konania neexistoval výlučne z dôvodu, že žalobcovia jeho vykonanie nenavrhl ani sa ho inak nesnažili zaobstarať. Nejde teda o dôkaz, ktorý by nemohli použiť v pôvodnom konaní. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že v danom prípade nemožno žalobe žalovaných na obnovu konania vyhovieť, nakoľko nie sú naplnené dôvody obnovy konania.

20. V danom prípade súd nevzhladol skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalovaní bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní. Žalovaní svoju žalobu o obnovu konania odôvodnili tým, že po porade s advokátom sa dozvedeli, že ak bolo vo vzťahu k plynovej prípojke rodinného domu súp.č. XX vydané stavebné povolenie, mohlo by sa nachádzať v štátnom archíve. Následne bola žalovanému v 1/ rade dňa 23.12.2022 doručená zásielka z Okresného úradu Topoľčany, ktorá potvrdila, že sa v archíve nachádza stavebné povolenie, ktorým bolo stavebníkovi, M. T., vydané povolenie na montáž plynovej prípojky a plynoinštalácie. Zároveň dôvodnosť žaloby na povolenie obnovy konania odôvodnili tým, že M. T. dňa 26.12.2022 odovzdal žalovanému v 1/ rade projektovú dokumentáciu k plynovej prípojke, technickú správu z plynifikácie a zápis z tlakovej

skúšky. Z uvedeného potom vyplýva, že fakty na ktoré žalovaní poukazujú vo svojej žalobe existovali aj v priebehu pôvodného konania a preto ich mohli použiť v pôvodnom konaní. Preto sa súd stotožnil s tvrdením žalobcov v 1/ a v 2/rade, že predmetné dôkazy objektívne existovali a pre žalovaných boli prístupné. V danom prípade teda nejde dôkazy, ktoré nemohli byť použité žalovanými v pôvodnom konaní bez ich viny. Podľa žalobcov žalovaní poznali skutkový stav veci, avšak obmedzili sa v nej iba na slovné deklarovanie tohto stavu pred súdom, bez jeho preukazovania dôkazmi, a teda neboli dostatočne obozretní pri obhajovaní svojich práv, i napriek tomu, že boli zastúpení právnym zástupcom. Takisto bolo možné sa stotožniť s tvrdením žalobcov, že projektová dokumentácia predložená žalovanými je dôkazom, ktorý mali možnosť predložiť v pôvodnom konaní. Pôvodný spor trval od roku 2014 a celá rodina o ňom vedela. Žalovaného v 1/rade jeho brat navštevoval pravidelne, a preto mal možnosť vyhľadať dôkazy, ktoré boli rodine dostupné a predkladať ich v pôvodnom konaní.

21. K tvrdeniu žalovaných v 1/ a v 2/ rade, že neboli zastúpení advokátom, ale iba zástupcom s právnickým vzdelaním súd uvádza, že uvedené skutočnosti nie sú takými, ktoré by akýmkoľvek spôsobom ovplyvnili rozhodovanie o žalobe na obnovu konania. Je na rozhodnutí ktorejkoľvek strany sporu, či sa v súdnom konaní dá alebo nedá zastúpiť, a či si zvolí advokáta, resp. iného zástupcu a musí si byť vedomá tiež dôsledkov vyplývajúcich z takéhoto rozhodnutia.

22. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaní podali dňa 11.01.2023 dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.09.2022 č. k. 5Co/94/2021-413, ktorým rozhodnutím Najvyššieho súdu SR možno dosiahnuť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

23. Z vyššie uvedených dôvodov a zákonných ustanovení preto súd žalobu žalovaných v 1/ a 2/ rade na obnovu konania odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP, a to ako žalobu zjavne nedôvodnú.

24. Žalovaní v 1/ a v 2/ rade súčasne so žalobou na obnovu konania podali aj návrh na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Nakoľko však žalovaní nepreukázali žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa na vydanie takéhoto rozhodnutia a tiež s poukazom na rozhodnutie o odmietnutí žaloby na obnovu konania súd návrh žalovaných v 1/ a 2/ rade na odklad vykonateľnosti zamietol. Ako vyplýva z odseku 22. žalovaní podali proti rozsudku Krajského súdu v Nitre dovolanie, v ktorom súčasne navrhli odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5Co/94/2021-413 zo dňa 28.09.2022 a rozsudku (bývalého) Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 7C/61/2014-224 zo dňa 08.02.2019.

25. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Vzhľadom na úspech žalobcov v 1/ a v 2/ rade, súd im priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré trovy pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.