

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612213487
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612213487.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: LITIGO, s.r.o., so sídlom Příkop 4, 604 39 Brno, Česká republika, IČO: 29 260 027, zast. JUDr. Bc. Martin Kulhánek, PhD., advokát so sídlom Ventúrska 14, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: V., ktorý má hlásený pobyt bezdomovca v obci N., zast. opatrovníčkou G., pracovníčkou Okresného súdu S., o zaplatenie 1.022,- Kč s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.022 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.10.2011 až do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za konanie a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do 15 (pätnástich) dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 02.10.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.022 Kč s príslušenstvom a náhrady trovy konania. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 14.09.2011 bolo so žalovaným v Brně na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka DPMB spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 22654373, ktorý osvedčuje, že v dobe kontroly žalovaný u seba nemal platný cestovný doklad. Uvedený zápis žalovaný vlastnoručne podpísal. Žalovanému tak vznikla povinnosť uhradiť neuhradené cestovné vo výške 22 Kč a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1.000 Kč. Žalovaný si svoju povinnosť uhradiť uvedené čiastky nesplnil, na základe čoho mu vznikol dlh v celkovej výške 1.022 Kč. Svoj nárok navrhovateľ zdôvodnil v súlade so Zákonom č. 266/1994 Sb., o drahách, v platnom znení, podľa vyhlášky č. 175/2000 Sb., o prepravními rádu pro veřejnou drážni a silniční osobní přepravu.

Súd platobným rozkazom č. k. 16Ro/2443/2012-9 zo dňa 26.11.2012 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.022,- Kč s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 16.10.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Súd svojím uznesením č. k. 5C/84/2013-20 zo dňa 13.09.2013 zrušil platobný rozkaz nakoľko nebolo možné ho doručiť odporcovi do vlastných rúk a zároveň bol odporcovi ustanovený opatrovník pre toto konanie.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a to návrhom na začatie konania zo dňa 02.10.2012, zápisom o provedené prepravní kontrole, Smlouvou o postoupení pohľadávok č. 11/311/5030 zo dňa 10.02.2012, ktorou nadobudol pohľadávku navrhovateľ od pôvodného veriteľa - Dopravní podnik města Brno. Na základe vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol bez pojednávania s poukazom na vyššie citovanú právnu úpravu a dospel k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný, nakoľko odporca si nesplnil svoju povinnosť uhradiť dlžné čiastky za použitie prepravného prostriedku dopravcu bez platného cestovného lístka, riadne a včas, na základe čoho sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie okrem žalovanej istiny aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý súd priznal v navrhovateľom požadovanej výške, ktorá zodpovedá zákonu.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe navrhovateľa v celosti vyhovel, pretože tento svoj nárok preukázal a odôvodnil.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. a to vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS k prvému dňu omeškania, kedy sa dostal odporca do omeškania s vrátením neoprávnene poukázanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. a tieto priznal navrhovateľovi v plnej výške. Trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur vrátane.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd priznal navrhovateľovi nárok na plnenie voči odporcovi v celom rozsahu, nakoľko po vykonanom dokazovaní, mal súd za preukázané tvrdenia uvádzané navrhovateľom v návrhu na začatie konania podporené vyššie uvedenými listinnými dôkazmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.