

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/231/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611210356
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4611210356.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., L. K. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Z. na ochranu občana spotrebiteľa V., so sídlom L., B.. I. 5, N.: XX 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafránkom, advokátom so sídlom Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 611,97 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28. júna 2013 č.k. 4C/20/2012-135, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 54,50 eura, a to všetko v splátkach po 50 eur mesačne s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. Navrhovateľovi náhradu trov konania od vedľajšieho účastníka nepriznáva.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. zmeniť a návrh v časti zmluvnej pokuty zamietnuť a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov celého konania. Namietal neúplné zistenie skutkového stavu veci ako aj nesprávne právne posúdenie. Uviedol, že prvostupňový súd posúdil navrhovateľom nárokovánú zmluvnú pokutu za podanú dôvodne, napriek tomu, že súdy už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú si uplatňuje navrhovateľ v tomto konaní, je ako neprijateľná podmienka absolútne neplatná. Uvedené pritom tvrdil už aj vo vyjadrení zo dňa 06.06.2013. V tomto smere sa súd prvého stupňa nezaoberal ust. § 53a Občianskeho zákonníka a preto dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnemu právnemu hodnoteniu veci. Poukázal na to, že navrhovateľ v zmysle tohto ustanovenia pritom nesmie používať zakázanú zmluvnú podmienku.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka písomne nevyjadril.

Odvolací súd skôr, ak sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 201 OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Občiansky súdny poriadok priznáva právo na podanie odvolania predovšetkým účastníkovi konania (§ 201 OSP). Aby podané odvolanie vyvolalo zamýšľané následky, t. j., aby došlo k jeho vecnému prejednaní odvolacím súdom, musí spĺňať všetky podmienky predpísané zákonom, ktoré možno rozdeliť na objektívne podmienky, ktorými sú prípustný predmet odvolania, včasnosť podania odvolania a náležitosti odvolania, a subjektívne podmienky, medzi ktoré patrí osoba oprávnená na podanie odvolania. V súvislosti so subjektívnou podmienkou týkajúcou sa osoby oprávnenej na podanie odvolania možnosť podania odvolania prislúcha len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma na jeho právach.

Podľa § 93 ods. 2 OSP, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V zmysle poznámky 10a) osobitným predpisom je napríklad aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 93 ods. 4 OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník má v zásade v konaní rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník, ktoré v súdnom konaní podporuje. Koná však iba sám za seba. Jeho postavenie nie je úplne rovnaké ako postavenie hlavného účastníka konania, pretože vedľajší účastník je vylúčený z procesných úkonov predstavujúcich dispozíciu s predmetom konania. Právna úprava obsiahnutá v Občianskom právnom poriadku je kogentnou úpravou a účastníci konania môžu v občianskom súdnom konaní robiť také úkony, ktoré im táto úprava dovoľuje. Opravný prostriedok môže vedľajší účastník len so súhlasom účastníka, na ktorého strane vystupuje. Ak však z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, a dokonca i proti jeho vôli, (§ 201 druhá veta OSP). Takýto záver vyplýva i z dispozičnej zásady v odvolacom konaní, v zmysle ktorej odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Z uvedeného vyplýva, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka v sporovom konaní je významné ovplyvnené vôľou účastníka, na strane ktorého vystupuje.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odporcovi bol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa doručený dňa 08. 07. 2013. Dňa 09.07.2013 bol tento rozsudok doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa. Ani jeden z týchto účastníkov konania odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa nepodal. Voči rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie vedľajší účastník konania, ktorý do konania vstúpil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 12. 06. 2013 (č.l. 112 spisu).

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, vstúpil z vlastného podnetu do predmetného konania ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, nebol oprávnený na podanie odvolania. Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa odporcu nepodal. Z toho dôvodu odvolací súd písomným podaním zo dňa 25.09. 2013 (č.l. 149) spisu vyzval odporcu, aby oznámil či súhlasí s úkonom vedľajšieho účastníka konania t.j. s odvolaním, ktoré vedľajší účastník konania podal. Zároveň odporcu odvolací súd poučil, že v prípade ak neudelí výslovný súhlas s týmto úkonom vedľajšieho

účastníka, odvolací súd odvolanie podané vedľajším účastníkom konania odmietne. Uvedenú výzvu prevzal odporca dňa 1. 10. 2013 do vlastných rúk (č.l 149 spisu). Odporca na výzvu odvolacieho súdu nereagoval. Vzhľadom na to, že v danom prípade nebolo preukázané, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi vedľajším účastníkom a odporcom je potrebné, ak odporca odvolanie sám nepodal, aby vyslovil s takýmto úkonom vedľajšieho účastníka súhlas s tým, že ak takýto súhlas hlavný účastník konania neudelil, chýba základný predpoklad umožňujúci vedľajšiemu účastníkovi podať odvolanie. Odvolací súd preto odvolanie vedľajšieho účastníka konania v zmysle ust. § 218 ods.1 písm. b) OSP odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, keďže v tejto veci vedľajší účastník konania nemôže podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, ktoré v tomto spore podporuje a dokonca proti jeho vôli.

Odvolací súd rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie podala osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená, a tak odvolací súd nemohol v odvolacom konaní riadne konať a o odvolaní meritórne rozhodnúť. Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý podal odvolanie napriek tomu, že odporca odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa nepodal a na takýto úkon nedal a to ani dodatočne súhlas, odvolací súd v zmysle § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže procesné účinky pri odmietnutí odvolania sú rovnaké ako v prípade zastavenia konania, pričom pre použitie ods. 2 tohto zákonné ustanovenia súd nevidel dôvod.

Toto rozhodnutie bol prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.