

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210311
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312210311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36862711 proti odporcovi L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., U., X. U. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 246,32 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX istinu vo výške 246,32 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15,30 Eur od 12.04.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 19,75 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 19,93 Eur od 12.06.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 2,50 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 188,84 Eur od 10.04.2011 do zaplatenia, pričom dlžnú istinu spolu s príslušenstvom súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,- Eur zročných vždy do 15.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Odporca je p o v i n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 70,10 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu sumu vo výške 389,42 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15,30 Eur od 12.04.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,75 Eur od 12.05.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,93 Eur od 12.06.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 2,50 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 10.04.2011 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcej v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia. K návrhu priložil listinné doklady.

Navrhovateľ zaplatil na základe výzvy súdu dňa 14.05.2013 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 23,- Eur.

Odporcovi bol návrh spolu s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 08.07.2013.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.07.2013 odporca uviedol, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Poukázal na to, že mesačne dostáva 60,- Eur, je nezamestnaný a dlžnú sumu si nemôže dovoliť zaplatiť naraz. Požiadal súd, aby mu umožnil zaplatiť žalovanú sumu v splátkach 10,- Eur mesačne.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 06.08.2013 navrhovateľ upravil pôvodne podaný návrh v tom smere, že žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 246,32 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15,30 Eur od 12.04.2010 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,75 Eur od 12.05.2010 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,93 Eur od 12.06.2010 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,50 Eur od 12.07.2010 do zaplataenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 188,84 Eur od 10.04.2011 do zaplataenia. Súčasne uviedol, že sa domáha priznania náhrady trov konania, spočívajúcich v súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 70,10 Eur. Vo zvyšnej časti prevyšujúcej sumu 246,32 Eur vzal návrh späť.

Tunajší súd uznesením sp. zn. 4C 103/2013 zo dňa 04.11.2013 konanie v časti prevyšujúcej sumu 246,32 Eur s príslušenstvom zastavil.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 04.11.2013. Navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, pričom ako dôvod uviedol zásahu hospodárnosti konania. Poukázal na to, že súhlasí s tým, aby súd zaviazal odporcu so zaplatením žalovanej sumy v splátkach vo výške 20,- Eur mesačne.

Odporca bol na pojednávanie predvolávaný z miesta trvalého bydliska. Zásielku s predvolaním na pojednávanie si v odbernej lehote neprevzal.

Súd v predmetnej veci vykonal pojednávanie dňa 04.11.2013 v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj odporcu. Prihliadol pritom na listinné doklady uvedené v spise.

Po oboznámení listinných dokladov na pojednávaní súd vychádzal pri rozhodovaní o predmetnom návrhu najmä z týchto ustanovení zákona :
Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona, súd rozhodol o predmetnom návrhu tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku rozsudkom pre uznanie nároku. Z vyjadrenia odporcu doručeného súdu dňa 16.07.2013 vyplýva, že nárok uplatneným predmetným návrhom uznáva, pričom požiadal o možnosť zaplatiť žalovanú sumu v primeraných mesačných splátkach. Vzhľadom na vyjadrenie odporcu, ako aj vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa, súd povolil odporcovi zaplatiť žalovanú sumu vo výške

246,32 Eur spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,- Eur zročných vždy do 15.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku. V prípade, ak sa odporca omešká čo i len s jednou splátkou, stane sa zročným celý jeho dlh.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v predmetnom konaní úspech, priznal náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 70,10 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnych služieb - prípravy a prevzatia zastúpenia a z podania žalobného návrhu na súd dňa 16.11.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov spolu s režijným paušálom v zmysle § 16 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky, zvýšenej o 20 % DPH v súlade s ust. § 18 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky. Odporcu zaviazal na zaplataenie trov navrhovateľovi do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa v celkovej výške 70,10 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.