

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/74/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010325  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223010325.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinený

D. D., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom mesto B., prechodne bytom B., V. ulica č. XX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 25.4.2023,

je v i n n ý, že

1.

dňa 21. apríla 2023 v čase 15.14 hod. v B. v predajni K. A. Y. nachádzajúcej sa v priestoroch obchodného domu A. na Q. ceste v B. odcudzil na stolíku voľne položený 1 ks zariadenia na zahrievanie tabaku IQOS ILUMA krémovej farby v celkovej hodnote 60,- Eur, čím pre spoločnosť L. s.r.o. so sídlom M. S., ul. U. C. č. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 60,- Eur a

2.

25. apríla 2023 v čase o 11.15 hod. v meste B. na ulici U. č. X v predajni K. T. odcudzil 2 kusy 0,4 decilitrových pohárikov alkoholu značky St. Nicolaus Kopaničiarska slivka v hodnote 0,87 Eur za kus a jeden sprchový gél značky Dove Men Care v hodnote 3,99 Eur, a to tým spôsobom, že po tom, ako si uvedené veci zobral z poličky, postupne si ich vložil do pravého vrečka svojich nohavíc a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, čím spôsobil spoločnosti K. T. B., spotrebné družstvo, so sídlom B., F. ulica č. XX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 5,73 Eur,

pričom takto konal, hoci bol za obdobný skutok dňa 09.03.2023 postihnutý blokovou pokutou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 20,- Eur, nezaplatenou na mieste, uloženou pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže v OD Q. na V. ulici v B. a

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/82/2021-92 zo dňa 17.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.2.2022, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g) Trestného zákona,

teda

v bode 1. a 2. obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1. a 2. obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to ho súd

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodenej spoločnosti K. T. B., spotrebné družstvo, so sídlom B., F. č. XX, IČO: XX XXXXXX sumu 1,74 Eur.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).