

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010239
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010239.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. novembra 2013, v trestnej veci obžalovaného T. Y., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T., nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom G. XXXX/XX, L. X., prechodne bytom C. XXX/X, K., bez zamestnania, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Žilina,

je vinný, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/91/2011 zo dňa 12.07.2011, právoplatným dňa 12.08.2011, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 105/12 zo dňa 9.10.2012, právoplatným dňa 7.12.2012, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. , za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

hoci bol ako otec mal. Y. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine, a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3C/734/2000 zo dňa 01.02.2001, právoplatného dňa 19.03.2001, sumou spolu vo výške 89,62 € mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, Z. K., trvale bytom G. XXXX/XX, L. X., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca august 2006 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 06.10.2005 do 30.11.2006 pracoval u podnikateľa T. W. so sídlom podnikania ul. Y. W. XXXX/XX, K., od XX.XX. XXXX do 07.08.2011 pracoval v spoločnosti L., s.r.o., C. XXX/XX, K., od 01.02.2012 do 12.07.2012 pracoval v spoločnosti W. T. U. s.r.o., U. Y. B. XXXX/X, Teplica nad P., od mája XXXX do marca 2013 poberal od Sociálnej poisťovne, Bratislava, nemocenskú dávku vo výške cca 430 Eur mesačne, v období keď nepracoval sa ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici nezaevidoval, ani nepožiadaval tento úrad o poskytnutie dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojich maloletých detí ani čiastočne neprispel, čím za obdobie od augusta 2006 do júna 2013 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 7.438,46 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 207 ods. 3 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2,3 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr.zák. , na trest 14 / štrnásť / mesiacov odňatia slobody nepodmienečne,

podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný, prokurátor vzdali odvolania, alebo takýto prejav urobili v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.