

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/228/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610204499  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1610204499.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého R. E., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl.SR, trvale bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: K.. K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Huttovou, AK so sídlom Bratislava, Bezekova ul č. 13 a K.. R. E., nar. XX.XX.XXX8, št. prísl. Andorrského kniežatstva, bytom Z. D. X, N., Andorra, zastúpeného advokátkou JUDr. Hedvigou Gallovou, AK so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá č. 2, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

Súd konanie o zverenie maloletého R. E., nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zastavuje.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého R. výživným vo výške 1.500 Eur mesačne za obdobie od 01.11.2009 do 31.08.2010 a vo výške 2.000 Eur mesačne počnúc 01.09.2010 do 14.04.2011.

Zročné výživné za obdobie od 01.11.2009 do 14.04.2011 vo výške 25.690,65 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Do zaplateného výživného súd otcovi započítava sumu 2.242,73 Eur.

Súd konanie o úpravu styku otca s maloletým R. na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov, zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 09.06.2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2010 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. na čas po rozvode manželstva. Konanie sa vedie pod sp.zn. 8P/228/2010.

Návrhom zo dňa 10.06.2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2010 sa otec domáhal úpravy stretávania sa s maloletým R.. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/229/2010.

Uznesením č. k. 8P/228/2010 - 16 zo dňa 17.01.2011 súd v zmysle ustanovenia § 112 ods.1 O. s. p. spojil obe konania (konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na návrh matky a konanie o úpravu stretávania sa s maloletým na návrh otca) na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 8P/228/2010; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2011.

Nakoľko manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 5C/158/2010 zo dňa 20.01.2011, právoplatným dňa 14.04.2011, zobrala matka na pojednávaní dňa 24.04.2012 svoj návrh v časti zverenia maloletého R. do jej osobnej starostlivosti a v časti úpravy styku otca s maloletým R. na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva späť. Otec zobral späť svoj návrh na úpravu stretávania sa s maloletým R. na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Ostatní účastníci vyjadrili so späťvzatím uvedených návrhov súhlas.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd preto s poukazom na vyššie citované ustanovenia konanie o zverenie maloletého R. na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov ako aj konanie o úpravu stretávania sa otca s maloletým R. na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva zastavil.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa súd ďalej v konaní zaoberal už iba určením zročného výživného pre maloletého Jozefa od doby, kedy rodičia maloletého prestali viesť spoločnú domácnosť ( 01.11.2009) do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva ( 14.04.2011).

Matka maloletého R. v návrhu na začatie konania zo dňa 09.06.2010 žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 1.000 Eur mesačne počnúc dňom 01.11.2009 a zložiť peňažnú čiastku 10.158 Eur na osobitný účet maloletého, z ktorého sa budú uhrádzať náklady na udržiavanie nehnuteľností, ktoré sú výlučným vlastníctvom maloletého. Na pojednávaní dňa 24.04.2012 upravila matka svoj návrh zo dňa 09.06.2010 tak, že žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 1.500 Eur mesačne od 01.11.2009 do 14.04.2011 a to tak, že sumu 1.000 Eur žiadala určiť ako bežné výživné a sumu 500 Eur mesačne ako tvorbu úspor maloletého

Otec s návrhom matky nesúhlasil, pokiaľ ide o obdobie, za ktoré mal byť zaviazaný na výživu maloletého, nakoľko v spoločnej domácnosti žil spolu s matkou maloletého a maloletým do septembra 2010, nesúhlasil ani s navrhnutou výškou výživného, ktorú považoval za neprimerane vysokú, navrhol výživné určiť vo výške, v akej platí výživné doposiaľ.

Kolízny opatrovník sa k návrhu matky pripojil, výšku výživného ponechal na úvahu súdu. Navrhol, aby súd pri jej určení zohľadnil aj skutočnosť, že maloletý Jozef je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorú treba udržiavať a platiť poplatky spojené s užívaním nehnuteľnosti. Takisto poukázal na skutočnosť, že doposiaľ platené výživné nezodpovedá majetkovým pomerom otca.

Otec ani jeho právna zástupkyňa sa na pojednávanie dňa 04.11.2013 nedostavili. Právna zástupkyňa otca doručila cestou elektronickej komunikácie tunajšiemu súdu dňa 31.10.2013 podanie, ktorým žiadala o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 04.11.2013 z dôvodu kolízie pojednávania -v trestnej veci 2T 41/2012 na Okresnom súde Rožňava dňa 04.10.2013 s tým, že pojednávanie bolo nariadené dňa 02.09.2013. Uvedené podanie urobené elektronicke doplnila právna zástupkyňa otca písomným podaním doručeným súdu dňa 04.11.2013. K podaniu neboli pripojené relevantné doklady preukazujúce kolíziu pojednávania. Právna zástupkyňa otca zobrala termín pojednávania v tejto veci určený na deň 04.11.2013 na vedomie dňa 09.10.2013, pričom na kolíziu pojednávania súd pri stanovovaní termínu pojednávania neupozornila, hoci z jej podania vyplýva, že termín pojednávania v trestnej veci 2T 41/2012 bol stanovený už dňa 02.09.2013, súd preto jej podanie nevyhodnotil ako relevantné ospravedlnenie, mal za to, že neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania a ospravedlnenie účasti na ňom v zmysle ustanovenia § 119 ods.2 O. s. p. ( pokiaľ právna zástupkyňa vedela o kolízii pojednávania, mala na tpo tunajší súd upozorniť pri určovaní termínu pojednávania, pokiaľ jej Okresný súd v Rožňave zaslal predvolanie na pojednávanie až po určení termínu pojednávania na tunajšom súde, mala sa ospravedlniť na tom pojednávaní, ktorého termín prevzala neskôr, resp. mala tunajšiemu súdu zaslať také doklady, ktoré by odôvodňovali akceptáciu jej ospravedlnenia - podľa ust- § 5 ods. 2 O. s. p. nemajú poučovaciu

povinnosť v prípade, že je účastník zastúpený advokátom, teda tunajší súd nebol povinný poučiť právnu zástupkyňu otca a otca samotného a náležitostiach jej ospravedlnenie podľa ust. § 119 O. s. p. ). Z daných dôvodov neakceptoval ospravedlnenie právnej zástupkyne otca neúčasti na pojednávaní dňa 04.11.2013, takisto neakceptoval ospravedlnenie neúčasti otca na danom pojednávaní - jeho právna zástupkyňa nešpecifikovala dôvody neúčasti otca - uvedenie „pracovných povinností otca mimo územia SR“ nie sú akceptovateľným dôvodom, keďže otec vedel o prebiehajúcom konaní, jedná sa o vec podanú dňa 14.06.2010, takže neprítomnosť otca sa javí ako snaha otca o ďalšie predĺženie konania. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p. konal v neprítomnosti otca a jeho právnej zástupkyne, za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, najmä rodným listom maloletého, potvrdeniami o príjmoch oboch rodičov, daňovými priznaniami matky za rok 2010 a 2011, daňovými priznaniami spoločnosti E., s.r.o. za rok 2009, 2010 a 2011, daňovými priznaniami spoločnosti V., spol. s r.o. za rok 2009, 2010 a 2011, daňovými priznaniami spoločnosti Z., s.r.o. za rok 2009, 2010 a 2011, daňovými priznaniami spoločnosti J. - F., a.s. za rok 2009, 2010 a 2011, výpismi z Obchodného registra spoločností Z., s.r.o., J. - F., a.s., W. M., s.r.o., E., s.r.o., Y. - H., s.r.o., I., s.r.o., V., spol. s r.o. a X. - T., spol. s r.o., Darovacou zmluvou zo dňa 02.10.2006, potvrdením o návšteve školy maloletého, potvrdeniami o štúdiu dospelých dcér otca maloletého, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č. k. 5C/39/98 - 23 zo dňa 22.04.1998, právoplatným dňa 21.05.1998, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č. k. 5C/119/2006-24 zo dňa 04.09.2006, právoplatným dňa 19.09.2006, so spisom tunajšieho súdu č. 5C 158/2010 a č. 8P/333/2010 ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že manželstvo rodičov maloletého R. bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. 5C 158/2010 zo dňa 20.01.2011, právoplatným v časti výroku o rozvoде manželstva rodičov dňa 14.04.2011. Konanie 5C 158/2010 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva nie je dosiaľ právoplatne skončené, keďže otec v tejto časti konania podal odvolanie, keďže sa domáha zverenia maloletého R. do striedavej starostlivosti rodičov, Krajský súd v Bratislave svojím rozhodnutím rozhodnutie tunajšieho súdu v tejto časti zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; v súčasnosti vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že rodičia maloletého R. nevedú spoločnú domácnosť od doby, kedy sa matka spolu s maloletým R. zo spoločnej domácnosti odsťahovala k svojim rodičom, t.j. od 01.11.2009, od tejto doby hospodária každý samostatne. Hoci sa matka spolu s maloletým R. vrátila do rodinného domu v F. ( patriaceho maloletému R. ) na rozhraní mesiacov január - február 2010, manželia vedenie spoločnej domácnosti neobnovili. V septembri 2010 sa z rodinného domu odsťahoval otec maloletého, následne aj matka s maloletým R.. V júni 2011 sa matka maloletého do rodinného domu v F. vrátila, od tejto doby tu žije spolu s maloletým R., ktorý je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Do septembra 2010 náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádzal otec maloletého, od tejto doby následne matka maloletého.

Matka pracovala ako živnostník, samostatnú činnosť však nevykonávala, na základe Zmluvy č. 2009/03 o poskytovaní podpory riadenia prác a poradenskej činnosti vykonávala činnosť pre spoločnosť Y. -H., s. r. o, na základe Zmluvy č. 2009/02 o poskytovaní podpory riadenia prác a poradenskej činnosti pre spoločnosť Y. - E., s. r. o. a na základe Zmluvy č. 2009/01 pre riadenie prác a ľudských zdrojov pri plnení užívateľských technických databáz pre spoločnosť Z., s.r.o. Všetky uvedené spoločnosti zmluvy, na základe ktorých matka maloletého pre ne vykonávala činnosť, vypovedali dňom 09.11.2009; vo všetkých prípadoch dvojmesačná výpovedná doba uplynula dňom 31.01.2010 ( vo všetkých spoločnostiach otec maloletého je spoločníkom, dátum vypovedania zmlúv takisto nasvedčuje tomu, že rodičia prerušili svoje spolužitie v novembri 2009, keďže výpoveď z daných zmlúv nasledovala po odsťahovaní sa matky zo spoločnej domácnosti s otcom maloletého). V mesiaci február a marec 2011 bola matka evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Od 01.04.2010 sa zamestnala v spoločnosti K. W., s.r.o., kde za obdobie apríl až december 2010 dosiahla príjem 663 Eur mesačne netto, za rok 2011 príjem 862,46 Eur mesačne netto. Vychádzajúc z daňového priznania matky jej príjem za rok 2009 bol vo výške 12.669,43 Eur, za rok 2010 vo výške 8.489,48 Eur, za rok 2011 vo výške 11.642,05 Eur.

Matka má vo výlučnom vlastníctve 1 1 izbový apartmán v Andorrskom kniežatstve, je podielovou spoluvlastníčkou bytu č. XX na Y. ulici v F., pozemkov na LV č. XXX, k.ú. W., pozemku a domu v L. J., v správnom obvode mesta N. Y., Španielsko. Matka vlastní osobné motorové vozidlo značky Y., typ Z. XXX Z., rok výroby 2004 a osobné motorové vozidlo značky R. O., rok výroby 1995. Matka nemala inú vyživovaciu povinnosť.

Otec maloletého je podnikateľ. Z výpisov z obchodného registra súd zistil, že otec v rozhodnom období, t.j. od 01.11.2009 do 14.04.2011 bol konateľom a spoločníkom v spoločnosti Z., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, od 06.01.2007 bol konateľom a od 23.02.2011 aj spoločníkom spoločnosti Y. -H., s.r.o, IČO: XX XXX XX, od 07.05.2009 do 30.08.2013 bol spoločníkom v spoločnosti E., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, od XX.XX.XXXX vykonáva funkciu predsedu predstavenstva v spoločnosti J. - F., a.s., IČO: XX XXX XXX, od 07.07.2011 je konateľom a spoločníkom spoločnosti I., s.r.o., IČO: XX XXX XXX; predmet činnosti uvedených spoločností je rôznorodý ( napr. prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním doplnkových služieb - obstarávateľské služby spojené s prenájomom, ubytovacie služby v rozsahu voľnej živnosti, poskytovanie software, automatizované spracovanie dát, poradenská činnosť v oblasti výpočtovej techniky, poskytovanie služieb v rybárstve, lesníctve a poľovníctve,...).

Otec poberal prídavok na dieťa, tento mu bol vyplácaný aj po tom, čo prestali s matkou maloletého viesť spoločnú domácnosť a osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovala výlučne matka (prídavok na dieťa bol za mesiace november a december 2009 vo výške 21,99 Eur mesačne, v roku 2010 vo výške 21,99 Eur mesačne, za mesiace január až marec 2011 vo výške 22,01 Eur mesačne). Dňom 01.04.2011 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave rozhodnutím č. B5/2011/25802/03/BAS zo dňa 03.06.2011 otcovi výplatu prídavku na dieťa zastavil.

V rozhodnom čase mal otec dve ďalšie vyživovacie povinnosti, k E. E., nar. XX.XX.XXXX a T. E., nar. XX.XX.XXXX., pochádzajúcim z prvého manželstva otca maloletého s Y. E., nar. XX.XX.XXXX.; toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č. k. 5C 39/98 -23 zo dňa 22.04.1998, právoplatným dňa 21.05.1998. Týmto rozsudkom súd zároveň schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva k vtedy ešte maloletým deťom E., E., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX tak, že zaviazal otca uhrádzať výživné vo výške 10.000 Sk mesačne na každé z detí; v zmysle Dohody o určení výšky výživného na maloleté deti zo dňa 23.02.1998 sa však otec zaviazal prispievať výživným vo výške 30.000 Sk mesačne na každé z detí.

E.tudovala v období od 01.09.2009 do 12.02.2010 dennou formou na S. v F., program: K.; od 13.09.2010 do 03.03.2012 študovala na G. dennou formou magisterský študijný program aplikovaná informatika. Po skončení štúdia na tejto fakulte začala študovať na X. v F., S..

T. bola študentkou T., a to v rámci bakalárskeho štúdia od 16.09.2008 do 23.08.2011, v rámci magisterského štúdia od 14.09.2011 do 30.06.2013. T. toho času pracuje ako advokátska koncipientka, zároveň je študentkou U.s. so sídlom v T., pobočka v F..

Okrem toho obe sú ( resp. boli) od r. 2008 členkami dozornej rady spoločnosti J. - F., a. s., plnoletá E. je od 26.05.2011 spoločníčkou spoločnosti Y. - H. s. .r. o. a od 21.07.2010 je konateľkou spoločnosti W. M., s. r. o. .

Otec je podielovým spoluvlastníkom bytu č. XX na Y. ulici v F., ktorý podľa matky a matkou doložených dokladov využíva v podstate iba otec - matka k danému majetku ( i keď je v podielovom spoluvlastníctve oboch rodičov) nemá prístup a nepožíva z neho žiadne požitky, pozemkov v k. ú. Necpaly, pozemku a domu v L. J., v správnom obvode mesta N., Španielsko a výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu v Andorrskom kniežatstve, ktorý nadobudol v októbri 2006 za sumu 1.450.000 Eur

Otec od mesiaca jún 2010 prispieva na výživu maloletého R. sumou 250 Eur mesačne, podporuje maloletého v modelárstve, zakupuje mu modely lietadiel ( v podstate do doby, pokiaľ spolu žili v spoločnej domácnosti), platí maloletému životné poistenie so sporením vo výške 904,53 Eur ročne - mal. R. bude mať pri dosiahnutí plnoletosti nárok na vyplatenie sumy 70.000 Eur ( poistnú zmluvu má však v súčasnosti v dispozícii otec maloletého).

Otec vlastní osobné motorové vozidlo Y. L. XX, ktoré podľa jeho vyjadrenia zo dňa 24.04.2012 kúpil za 130.000 Eur.

Otec maloletého riadne nepredložil súdu podklady na celkové zhodnotenie svojich majetkových pomerov - súd tak nemohol vo veci riadne zistiť ďalšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci, i keď otec má túto povinnosť uloženú priamo právnym predpisom ( § 63 Zákona o rodine ) - matka doložila písomné dôkazy týkajúce sa ďalšieho majetku či už vo vlastníctve alebo v užívaní otca, ku ktorým sa právna zástupkyňa otca nevedela vyjadriť resp. sa otec nevyjadril, keďže posledných pojednávaní vo veci, kedy súd oboznamoval matkou doložené dôkazy, sa nezúčastnil ako aj doklady preukazujúce konanie otca

za spoločnosti so sídlom v zahraničí, ku ktorým si podklady tunajší súd nevie sám svojím konaním zabezpečiť.

Rodičia maloletého R. majú rozsudkom Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č. 5C/119/2006 - 24 zo dňa 04.09.2006 zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2006.

Dňa 25.07.2011 podal otec maloletého na tunajší súd návrh na zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi ním a matkou maloletého, týkajúce sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v F. - byt v F. na Y. ul. č. XX a príslušné časti na bytovom dome a pozemku, na ktorom je bytový dom postavený, v k.ú. W., okres Y. - orná pôda a rodinného domu a pozemku v N., Španielsko, keď navrhuje prikázať všetky nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva s tým, že navrhuje matke maloletého ako náhradu vyplatiť sumu 450.000 Eur. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne otca otec môže matku maloletého vyplatiť v danej dobe, keďže danú sumu má nasporenú.

Od apríla 2009 otec maloletého žije trvalo v Andorrskom kniežatstve.

Maloletý R. bol v rozhodnom období žiakom štvrtej a piatej triedy základnej školy, stravoval sa v školskej jedálni (poplatok vo výške 22 Eur mesačne), do štvrtej triedy navštevoval školský klub. Zdravotný stav maloletého je dobrý i keď v minulosti prekonal atopický ekzém (vyžadoval zvýšenú starostlivosť a zvýšené náklady na lieky a hygienické prostriedky), pretrváva však u neho problém s plochými nohami - nosí ortopedické vložky a má vadu zraku, preto nosí okuliare. Pre ťažkosti s vývinom hrudníka sa pravidelne venuje plávaniu; na plávanie ho vozí matka autom. Náklady na plávanie sa pohybujú vo výške 131 Eur mesačne (poplatok za tréning, vybavenie, doprava). Navštevoval Základnú umeleckú školu, odbor hra na klavír (poplatok na pol roka vo výške 40 Eur).

Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXX je zrejmé, že maloletý R. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu v F., v ktorom v súčasnosti žije spolu so svojou matkou; nehnuteľnosť nadobudol Darovacou zmluvou V-XXXX/XX zo dňa 02.10.2006, právoplatnou dňa 06.06.2007, právny úkon rodičov, ktorý v mene maloletého podpísali darovaciu zmluvu bol schválený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave pod č. 13P/46/2006 zo dňa 26.04.2007, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2007. Podľa vyjadrenia rodičov na pojednávaní dňa 26.07.2007 maloletý nadobudol do svojho vlastníctva majetok v hodnote cca. 18.000 000,- Sk, ktorý predtým otec maloletého daroval sestre matky maloletého, keďže plánovali žiť v zahraničí (Španielsko), kde sa aj on v tom čase dlhodobo zdržiaval, zároveň na danom pojednávaní prehlásil, že podobne zabezpečil aj svoje deti z predchádzajúceho manželstva, ktorým nechal nehnuteľnosti, v ktorých žil a býval predtým. Obaja rodičia zároveň získali vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania danej nehnuteľnosti; otec zároveň prehlásil, že v danom dome býva trvalo matka s maloletým R., on sa v dome zdržuje v čase, keď príde na Slovensko.

Na výživu maloletého otec prispieva sumou 250 Eur mesačne od júna 2010, na údržbu nehnuteľnosti neposkytuje finančné prostriedky od júna 2010 vrátane a na poplatky spojené s užívaním nehnuteľnosti maloletým R. neprispieva žiadnou sumou od septembra 2010 (podľa vyčíslenia matky sú mesačné náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti vo výške cca. 650 Eur).

maloletý R. trávil so svojimi rodičmi dovolenky v zahraničí (aj niekoľkokrát do roka), podľa vyjadrenia matky náklady spojené s cestovaním hradili vždy spoločnosti, kde bol otec spoločníkom alebo konateľom, resp. v spoločnom dome rodičov v Španielsku - naposledy v roku 2011 - od roku 2012 matka s maloletým spoločný dom nemôže užívať, keďže otec maloletého odsťahoval z danej nehnuteľnosti nábytok a vybavenie a nehnuteľnosť znefunkčnil odpojením od inžinierskych sietí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 93/2002 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere (R 14/1966).

Pri určovaní počiatku stanovenia povinnosti otca prispievať na výživu maloletého R. vychádzal súd zo zisteného skutkového stavu, keď uveril tvrdeniu matky, že otec nežil trvalo v spoločnej domácnosti s ňou od novembra 2009, keď aj do tej doby bolo v podstate trvalé bydlisko otca mimo územia SR, avšak otec riadne prispieval na nehnuteľnosť vo vlastníctve maloletého a v podstate poskytoval matke zárobkové možnosti tým, že matka vykonávala práce pre spoločnosť, kde otec vykonával funkciu spoločníka resp. konateľa. Uveril tvrdeniu matky, že sa z nehnuteľnosti patriacej maloletému odsťahovala v novembri 2009 aj spolu s maloletým R. a definitívne tak ukončila spolužitie s otcom - tomuto nasvedčuje aj skutočnosť, že spoločnosť otca vypovedali matke maloletého všetky zmluvy, na základe ktorých jej platili za vykonané práce pre dané spoločnosti. I keď matka uviedla, že je pravdou, že sa krátkodobo pokúsili obnoviť spolužitie s otcom, táto doba resp. spolužitie nedosahovala takej intenzity, že by sa

dalo hovoriť o vedení spoločnej domácnosti rodičov a vzájomnom spolužití rodičov trvalého charakteru resp. o spoločnej starostlivosti rodičov o maloletého. Takisto uveril tvrdeniu matky, že požiadala svoju právnu zástupkyňu o podanie návrhu v primeranej lehote po prerušení spolužitia a je možné takisto u matky zohľadniť, že v dobrej viere očakávala, že jej návrat do pôvodného bydliska v F. bude trvalý a s otcom obnovia spolužitie ( január - február 2010), čo sa však nestalo. Preto matke priznal výživné pre maloletého späťne od prvého prerušenia ( ukončenia) spolužitia s otcom, t. j. od novembra 2009.

Pri určení bežného a zároveň aj zročného výživného pre maloletého R. za obdobie od 01.11.2009 do 14.04.2011 vychádzal súd zo zisteného skutkového stavu.

I keď sa bližšie nezaoberal preukázanými majetkovými a príjmovými pomermi spoločností, kde otec funguje ako spoločník, resp. ako konateľ a takisto by mohol postupovať v zmysle ust. § 63 Zákona o rodine, keďže otec nepreukázal riadne všetky svoje majetkové pomery ( pravdepodobne je otec dlhodobo aj buď zamestnancom alebo spoločníkom zahraničných obchodných spoločností, keďže jeho podpis figuruje na faktúre vystavenej zahraničnou obchodnou spoločnosťou), je toho názoru že na stanovenie výšky výživného postačujú jednoznačne preukázané majetkové pomery otca - vlastníctve nehnuteľnosti na území Sr a v zahraničí, vlastníctvo luxusného motorového vozidla, ktoré otec podľa vlastných slov zakúpil v roku 2012, nasporené finančné prostriedky minimálne od septembra 2006 ( zrušenie BSM) do júla 2011 ( podanie žaloby o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva). Už len z tejto otcom navrhutej sumy vyplýva, že otec okrem prostriedkov na nadobudnutie nehnuteľnosti v zahraničí ( iba za dom v Andorre zaplatil 1.450.000 Eur ) a za motorové vozidlo ( podľa jeho vyjadrenie v hodnote 130000 Eur ) a prostriedkov na vlastnú obživu a pokrytie všetkých svojich ostatných nákladov dokázal ušetriť sumu minimálne vo výške cca. 4.800 Eur mesačne, teda je nesporne zrejmé, že má dostatok prostriedkov, aby prispieval na výživu maloletého R. určenou sumou.

preto súd návrhu matky vyhovel a výživné určil vo výške 1.500 Eur a od septembra 2010, kedy otec prestal úplne prispievať na chod nehnuteľnosti patriacej maloletému R..

I keď matka navrhla sumu výživného rozdeliť na bežné výživné a sporenie, súd poukazuje na skutočnosť, že už z dikcie zákonného ustanovenia vyplýva, že toto výživné určené na tvorbu úspor je možné určiť iba vtedy, ak bolo súdom rozhodnuté o zverení dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov ( ...“ rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti... ). Keďže v danom prípade súd konanie o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov zastavil ( pre späťvzatie návrhu matkou), nebol maloletý R. určený, súd iba v zmysle ust. § 65 Zákona o rodine upravil ich vyživovaciu povinnosť k dieťaťu.

Zároveň pri určení výšky výživného súd vychádzal aj potrieb maloletého - a to nielen potrieb na zabezpečenie nevyhnutnej výživy maloletého ale aj na zabezpečenie a údržbu majetku maloletého - obaja rodičia ( teda aj otec maloletého) si museli byť vedomí, že pokiaľ maloletému darujú nehnuteľnosť, ktorá potrebuje pravidelnú údržbu a mali v pláne danú nehnuteľnosť využívať na bývanie pre maloletého, je potrebné za túto nehnuteľnosť platiť pravidelné poplatky za jej užívanie a zároveň hradiť aj platby za jej údržbu, pričom takisto museli vedieť, že maloletý R. sám nemá príjem na úhradu týchto nákladov. preto výživné pre maloletého musí zahŕňať nielen náklady na osobné potreby maloletého ( jeho výživu, školské náklady, náklady na mimoškolskú činnosť ako aj na jeho všestranný kultúrny, športový a osobnostný rozvoj) ale aj náklady na správu jeho majetku. Okrem toho v čase, keď rodičia spolu žili, poskytovali maloletému nadštandard v starostlivosti ( zahraničné dovolenky, bývanie v nadštandardných podmienkach....), preto je len spravodlivé, aby sa obaja rodičia podieľali na udržaní tohto štandardu pre ich spoločné dieťa i naďalej - rozpory medzi rodičmi nemôže ani jeden z rodičov riešiť na úkor maloletého dieťaťa odopieraním mu životnej úrovne, na akú bolo zvyknuté počas spolužitia svojich rodičov.

Pri takto určenom výživnom vznikol otcovi za obdobie od 01.11.2009 do 14.04.2011 nedoplatok (už pri odpočítaní sumy 2242,73 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi celkovou sumou výživného poskytnutého otcom pre maloletého za obdobie od júna 2010 do apríla 2011, t.j. sumou 2.616,62 Eur a sumou 373,89 Eur, t.j. celkovou výškou prídavkov na dieťa poskytovaných otcovi maloletého štátom a ktoré si otec nechával pre svoju vlastnú potrebu v období od novembra 2009 do marca 2011) vo výške 25.690,65 Sk, ktorý mu súd prikázal uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia ( § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou, O. s. p. ), keďže mal za to, že otec si mal byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu vzhľadom k tomu, že s matkou dieťaťa spolu nežili a matka tak musela sama zabezpečovať potreby maloletého dieťaťa, pričom príjem matky bol výrazne nižší ako príjem otca.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).