

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Er/1223/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205941
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Maslanová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812205941.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného : B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX právne zastúpeného : B.. M. K., advokát, O. č. XXX proti povinnému : B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX v konaní o vymoženie uloženie povinnosti 0,- Eur + trovy predchádzajúceho konania XXX,XX Eur, o námietkach voči exekúcii vznesených povinným takto

rozhodol:

Súd námietky proti exekúcii (sp. zn. EX 409/12) vznesené povinným, doručené súdnemu exekútorovi M.. B. C. dňa 15.10.2013 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo dňa 24.09.2012 pod č. 5507 017003 poveril podľa ust. § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie súdneho exekútora M.. B. C. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5C/33/2010-65 zo dňa 08.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2012 a vykonateľnosť dňa 11.02.2012.

Dňa 18.10.2012 postúpil súdny exekútor M.. B. C. na tunajší súd námietky povinného voči exekúcii. Z podania súdneho exekútora mal súd preukázanú skutočnosť, že upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 21.12.2012. Podanie povinného, ktoré súd posúdil ako námietky voči exekúcii boli súdnemu exekútorovi doručené na exekútorský úrad dňa 15.10.2013 teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (lehotá uplynula dňa 07.01.2013).

Podľa § 50 ods. 1 Zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - ďalej už len "EP" povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Ako z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, pre úspešné uplatnenie námietok zo strany povinného, čo má za následok následné zastavenie exekučného konania, či už úplne alebo sčasti

5Er/1223/2012

(§ 50 ods. 5 EP), je nevyhnutné okrem ich podania v zákonnej lehote, v podaných námietkach tvrdiť a preukázať naplnenie niektorého z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 EP.

Súd mal v danom prípade z predložených listinných materiálov preukázané, že povinný prevzal upovedomenie do vlastných rúk dňa 21.12.2012 (čl. 9 spisu) a námietky voči exekúcii podal na poštovú prepravu až dňa 15.10.2013 teda po uplynutí zákonom stanovenej 14-dňovej lehoty.

Na základe uvedenej skutočnosti súd potom rozhodol tak, že námietky povinného ako námietky podané oneskorene zamietol.

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).