

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/239/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211685
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5120211685.13

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

H. E., nar. XX.XX.XXXX,

bytom F. XXXX/XXA, B., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: Ing. B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXA, B., právne zast.: JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina a otca: JUDr. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Juraja O. 2196/34, B., právne zast.: JUDr. Zdenka Hrušková, advokátka so sídlom Makovického 7, Žilina, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd dočasne zveruje maloleté dieťa: H. E., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Striedavá starostlivosť sa bude realizovať v týždňových intervaloch tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti matky od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod.

Rodičia budú maloleté dieťa preberať a odovzdávať v školskom zariadení. V prípade neprítomnosti maloletého v školskom zariadení budú maloletého preberať a odovzdávať v mieste bydliska matky.

II. Výživné na maloletého sa na dobu striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a .

IV. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 21P/239/2020-54 zo dňa 26.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/4/2021-113 zo dňa 10.02.2021.

Neodkladné opatrenie platí do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

X. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k mal. H.. S. navrhol, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti matky od pondelka párneho kalendárneho týždňa od XX:XX hod. do nasledujúceho

pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do XX:XX hod. a v osobnej starostlivosti otca od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od XX:XX hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do XX:XX hod. J. obdobia letných školských prázdnin sa striedava starostlivosť rodičov o maloletého bude realizovať v X-týždňových intervaloch, pričom počas letných prázdnin bude maloletý v starostlivosti matky od XX.XX.XXXX od XX:XX hod. do XX.XX.XXXX do XX:XX hod. a od XX.XX.XXXX od XX:XX hod. do XX.XX.XXXX do XX:XX hod. a v starostlivosti otca od XX.XX.XXXX od XX:XX hod. do XX.XX.XXXX do XX:XX hod. a od XX.XX.XXXX od XX:XX hod. do XX.XX.XXXX do XX:XX hod. J. tohto obdobia sa nebude uplatňovať bežná úprava striedavej starostlivosti. S. maloletého prevezme v uvedený deň a hodinu v nepárnom kalendárnom týždni v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, v prípade jeho neprítomnosti pre chorobu či z iného dôvodu, resp. počas školských prázdnin, maloletého prevezme v mieste bydliska matky od matky alebo ňou poverenej osoby. H. maloletého prevezme v uvedený deň a hodinu v párnom kalendárnom týždni v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. V prípade jeho neprítomnosti pre chorobu či z iného dôvodu, resp. počas školských prázdnin, matka alebo ňou poverená osoba prevezme maloletého v mieste svojho bydliska od otca, ktorý sa zaväzuje ho matke alebo ňou poverenej osobe v stanovený deň a hodinu v párnom týždni po ukončení starostlivosti odovzdať. V prípade, že by malo byť maloleté dieťa odovzdané alebo prebraté osobou poverenou rodičom (rodičmi), rodičia sa zaväzujú si túto skutočnosť vopred oznámiť formou R. správy. Y. na dieťa sa počas striedavej starostlivosti neplatí. F. z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok. Na iné ako bežné veci sa vyžaduje súhlas oboch rodičov. V. bydlisko bude mať maloleté dieťa na adrese F. XXXX/XXA, XXX XX B.. S. rodičia sa zaväzujú navzájom sa informovať o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, najmä o jeho zdravotnom stave, zmene zdravotného stavu, školskom prospechu, záujmoch, a to elektronickou formou (e-mail, whatsapp) a minimálne jedenkrát mesačne alebo vždy, keď nastane podstatná zmena.

X. Otec odôvodnil svoj návrh tým, že na S. súde B. pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. H.. H. a otec dňa XX.XX.XXXX uzavreli rodičovskú dohodu o dočasnej striedavej starostlivosti o syna v týždenných intervaloch, a teda, že syn sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, pričom v matkinej starostlivosti je syn od pondelka od XX:XX hod. párneho týždňa do nasledujúceho pondelka nepárneho týždňa do XX:XX hod. a v starostlivosti otca je syn od pondelka od XX:XX hod. nepárneho týždňa do nasledujúceho pondelka párneho týždňa do XX:XX hod. s tým, že dieťa si preberá každý z rodičov pri začatí jeho starostlivosti zo školského zariadenia a pokiaľ by dieťa v daný deň nešlo do školy, resp. nebolo v škole, tak po ukončení starostlivosti odovzdá otec dieťa matke v mieste jej bydliska, resp. pri začiatku stretnutia si syna preberie v bydlisku matky. Čo sa týka výživného na maloletého, žiaden z rodičov výživné neplatí. G. je uzavretá na dobu určitú, a to do XX.X.XXXX. V tomto konaní je nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola učená dočasná úprava rodičovských práv a povinností k maloletému do rozhodnutia veci samej, a to uznesením S. súdu B. č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením F. súdu v B. č. k. XCoP/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX. V zmysle neodkladného opatrenia bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a súd upravil styk otca so synom tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend od piatka od XX:XX hod. do nedele XX:XX hod., každý nepárny týždeň od pondelka XX:XX hod. do utorka XX:XX hod. a každý párný týždeň od štvrtka XX:XX hod. do piatka XX:XX hod. R. otca zaviazal výživným na maloletého vo výške XX U. mesačne. Vo veci bolo ešte v lete minulého roka nariadené znalecké dokazovanie, na základe ktorého bol znalcom z odboru: psychológia, odvetvie: poradenská psychológia., H.. A. H., podaný znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v rámci ktorého znalec vyslovil, že striedava starostlivosť o nášho syna je v jeho záujme. Z obsahu a spôsobu vyjadrenia matky zo dňa XX.XX.XXXX k označenému znaleckému posudku vyplýva, že nesúhlasí so striedavou starostlivosťou a žiada dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, z čoho možno racionálne usudzovať, že nebude mať záujem pokračovať v striedavej starostlivosti o maloletého po XX.XX.XXXX a neuzavrie s otcom žiadnu ďalšiu dohodu o striedavej starostlivosti. V súčasnosti nie je možné stanoviť, kedy dôjde k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej. F. však prebieha skoro X roky. Z. od nariadenia znaleckého dokazovania do podania znaleckého posudku uplynul takmer rok. J. času počas konania a nedohľadnosť meritórneho rozhodnutia pôsobí v neprospech maloletého. V. je stále starší, pri začatí konania mal X rokov, teraz už X rokov a stále nemá zabezpečený ani len rovnocenný kontakt s otcom v porovnaní s matkou - s výnimkou posledného obdobia, kedy platí dočasná rodičovská dohoda o striedavej starostlivosti, ktorej uplatňovanie však skončí už XX. júnom XXXX. Y. dieťaťa, aj po duševnej stránke, je príliš rýchly, pokiaľ synovi neodovzdá otec to, čo sa očakáva, že rodič dieťaťa má odovzdať, aby z neho vyrástol slušný človek s pevným morálnym ukotvením, so správnym pohľadom na život, na hodnoty, neskôr to už nebude možné. K. tak vyrastanie syna bez rovnocennej prítomnosti

otca ho taktiež negatívne ovplyvní, zakorenia sa v ňom pocity menejcennosti, neistoty, pochybovania, nedostatku lásky, nesprávneho pohľadu na rodinu, rolu a potrebnosť otca v živote dieťaťa - a pritom otec to všetko chce činiť, ale nie je mu to umožnené. Y. na existujúci stav je viac ako žiaduce so zreteľom na najlepší záujem maloletého upraviť do času meritórneho rozhodnutia tejto veci novým neodkladným opatrením, a to tak, že maloletý bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, čím sa bude pokračovať v úprave, na ktorej sa otec s matkou dohodli dočasnou dohodou dňa XX.XX.XXXX, na ktorú je maloletý zvyknutý a prosperuje pri nej omnoho viac, v porovnaní s dovtedajšou úpravou styku, čo sa nesie celým znaleckým posudkom. X. neodkladné opatrenie nahradí úpravu rodičovských práv a povinností stanovenú terajším neodkladným opatrením v zmysle uznesenia S. súdu B. č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením F. súdu v B. č. k. XCoP/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX. S. sa chcel s matkou dohodnúť na mimosúdnom skončení celej tejto veci, presnejšie povedané - na uzavretí rodičovskej dohody a jej schválení súdom rozsudkom. F. matka predostrela návrh na uzavretie dohody o dočasnej striedavej starostlivosti (do XX.XX.XXXX), sa s ňou otec snažil dohodnúť, aby takto definitívne ukončili súdne konanie, ale matka trvala na dočasnom charaktere dohody, pokračovaní v súdnom konaní a na vypracovaní znaleckého posudku, čo vyplýva aj z e-mailovej korešpondencie právnych zástupcov rodičov. V. otec matke ustúpil v otázke odovzdávania syna v mieste bydliska matky, a zároveň preberania syna v mieste bydliska matky, kedy otec mal za to, že dieťa by mala spravidla od otca preberať matka a taktiež ona by mu ho mala odovzdávať, a to predovšetkým v záujme bezprostrednej výmeny informácií ohľadne dieťaťa, pričom substitúcia inými osobami má byť skôr výnimkou. H. trvala na zakotvení toho, že je oprávnená dieťa odovzdávať cez iné osoby a aj iné osoby sú oprávnené dieťa od otca preberať. Aj v tomto smere bol otec matke ústretový, popri tom, že súhlasil s tým, že dieťa bude chodiť matke odovzdávať do jej bydliska a aj z jej bydliska preberať. S. sa snaží o bezkonfliktnosť vzťahu rodičov. X. tým, že matka sama navrhla, aby rodičia uzavreli dohodu o striedavej starostlivosti (ktorá bola predložená aj súdu), bolo jednoznačne vyvrátené predošlé tvrdenie matky, že sa o syna otec nevie postarať. V súdnom konaní bolo jasne preukázané, a to prostredníctvom samotného kolízneho opatrovníka, že matka otcovi syna dala pred nástupom do prvej triedy školskej dochádzky a o všetko sa staral otec sám, tak ako o návštevu ZŠ, o výučbu alebo aj o B., o ktoré matka, podobne ako o iné, nemala záujem. V tom čase po niekoľkých mesiacoch matka prostredníctvom jej vtedajšieho právneho zástupcu, H. H. G., poslala otcovi jej návrh rodičovskej dohody XX/XXXX, v rámci ktorého písomne navrhovala: „H. dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.“ H. sa v dohode uvádza: „H. je oprávnená stretávať sa s maloletým H. E., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň od piatku v čase od XX:XX hod. do pondelka nepárneho týždňa do X:XX hod., t. j. X,X dňa zo XX dní.“ J. maloletý bol v tom čase dieťa nižšieho veku, ako je tomu teraz, kedy deti môžu vyžadovať viac matkinej blízkosti. M. vo veku X rokov už výrazne inklinujú k otcovi, nakoľko sa začínajú stotožňovať s rolou muža. V návrhu matka navrhla, že bude platiť výživné iba XX U. mesačne, chcela si ponechať rodinné prídavky na maloletého a daňový bonus, s čím otec nesúhlasil, nakoľko uvedené má patriť dieťaťu a nie rodičovi. Y. na to, teda kvôli peniazom, matka odmietla podpísať predmetnú rodičovskú dohodu a začala prebiehajúce súdne konanie smerovať do extrémností. S. uvedené je súdom zistiteľné z predmetnej rodičovskej dohody. Po uplynutí doby, na ktorú bola dočasná rodičovská dohoda uzavretá, teda po XX.XX.XXXX, nastúpi režim úpravy rodičovských práv a povinností v zmysle aktuálneho neodkladného opatrenia, t. j. zverenie syna matke a úprava styku maloletého s otcovi. N. by však znamenalo, vzhľadom na zmenené pomery od času, kedy bolo nariadené neodkladné opatrenie, pre syna krok späť. H. by sa mohol s otcovi iba stretávať (každý nepárny víkend od piatka od XX:XX hod. do nedele XX:XX hod., každý nepárny týždeň od pondelka XX:XX hod. do utorka XX:XX hod. a každý páry týždeň od štvrtka XX:XX hod. do piatka XX:XX hod.). Už v čase rozhodovania F. súdu v B. ako odvolacieho súdu vo veci neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. XCoP/X/XXXX uznesením zo dňa XX.XX.XXXX odvolací súd v porovnaní s prvostupňovým súdom pristúpil k širšej úprave styku otca so synom, nakoľko už v tom čase, čo bolo pred dva aj štvrt rokmi, bol vedený tým, že je vyslovene v záujme maloletého, aby stretávanie s otcovi bolo častejšie, pretože maloletý vnímal odlúčenie od otca citlivejšie. V predmetnom uznesení krajský súd v bode 6. konštatuje: „H. ... sa sám vyjadril, že by chcel byť častejšie u „tata“, za mamou mu nebýva smutno, býva mu smutno za otcovi. Z uvedeného je možné konštatovať, že skutočne maloletý má kladný vzťah k otcovi, prejavil záujem byť s ním častejšie .. S. súd preto dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby jeho stretávanie s otcovi bolo upravené častejšie (minimálne v rozsahu v akom už prebiehalo), a to aj vzhľadom na vek maloletého, ktorý bol zvyknutý na otca a náhle odlúčenie vníma citlivejšie. Je nutné aby sa takto naďalej udržiaval príbuzenský vzťah medzi nimi.“ Aj F. súd v B. v rámci uznesenia č. k. XCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým zamietol odvolanie matky, mal za preukázané a konštatoval, že je zrejme, že maloletý má k otcovi vybudovaný

pozitívny vzťah. V. dočasná úprava trvala až do februára XXXX (a jej opätovné uplatňovanie by začalo znova od X.X.XXXX), čo je samo o sebe dlhý čas, vzhľadom na to, že ide len o dočasnú úpravu, ktorá má predstavovať len určitý základ. Od februára tohto roku sa na základe dočasnej rodičovskej dohody realizuje striedavá starostlivosť o maloletého, ten si na rozsah kontaktu s otcom prinajmenšom v rozsahu striedavej starostlivosti, zvykol (hoci si vyžaduje ešte širší kontakt s otcom). V konaní bolo preukázané, okrem iného, aj znaleckým dokazovaním, že kontakt otca so synom (prinajmenšom) v rozsahu striedavej starostlivosti pôsobí na syna pozitívne, je v jeho prospech a syn sa dožaduje ešte rozsiahlejšieho trávenia času s otcom, než mu umožňuje striedavá starostlivosť. N. rodičovskej dohody o dočasnej striedavej starostlivosti končí k XX.XX.XXXX (pokiaľ ju matka neprestane dodržiavať už predtým), z postojov matky - odmietanie uzavretia definitívnej dohody o striedavej starostlivosti namiesto dočasnej v spojení s názormi prezentovanými matkou vo vyjadrení k znaleckému posudku, ktorými prejavuje svoj nesúhlas so striedavou starostlivosťou, je očakávateľné, že matka odmietne dobrovoľne pokračovať v striedavej starostlivosti o syna. Je potrebné zabezpečiť maloletému, aby mohol pokračovať aj naďalej v takom rozsahu kontaktu s otcom, na ktorý si zvykol a ktorý mu preukázateľne prospieva. X. bezprostredne po skončení doby trvania dočasnej rodičovskej dohody začínajú letné prázdniny, kedy vo všeobecnosti aj súdy upravujú rozsah kontaktu dieťaťa s rodičom širšie, než je tomu bežne - počas školského roka, aby malo dieťa dostatočný priestor tráviť čas s rodičom. Vo veci bol dňa XX.XX.XXXX vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX H.. A. H., znalcom z odboru: psychológia, odvetvie: poradenská psychológia, na podklade nariadeného znaleckého dokazovania súdom. B. doporučil striedavú starostlivosť pre maloletého, v znaleckom posudku (bod XX. záveru) sa uvádza, že v aktuálnej situácii na základe vyhodnotenia všetkých informácií ako súdneho spisu tak z kontaktu s rodičmi dieťaťa a rovnako tak s mal. H. možno konštatovať, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého je v záujme maloletého, striedavú osobnú starostlivosť možno odporúčať nielen z hľadiska toho, že maloletý túži byť so svojím otcom viac času, ako tomu bolo doteraz, ale aj z faktu, že vzdialenosť bydlísk rodičov maloletého je aktuálne minimálna a zohľadňuje tak aj sociálny aspekt, kedy maloletý nebude meniť v rámci výchovného prostredia vybudovanú sieť kontaktov v rámci svojich vrstovníkov, a rovnako tak sa mu umožní mať intenzívny kontakt s oboma rodičmi. Z uvedeného vyplýva, že momentálne niet žiadneho relevantného dôvodu, aby sa v striedavej starostlivosti o syna nepokračovalo aj po XX.XX.XXXX, kedy skončia účinky dočasnej rodičovskej dohody o striedavej starostlivosti. Na margo argumentácie matky o nedostatočnej komunikácii medzi rodičmi otec uvádza, že nakoľko ku komunikácii treba obe strany, jeho snahy sa často mŕňajú účinku bez optimálnej odozvy matky. R. judikatúra sa už však adekvátne s touto otázkou vysporiadala, keď vychádza z toho, že problémy v komunikácii rodičov, či jej zhoršená kvalita, nemôžu viesť k vylúčeniu striedavej výchovy. Na takúto rozhodovaciu prax sa hojne odvoláva pri rozhodovaní aj tunajší súd, čo je posun v rozhodovaní v porovnaní s obdobím, kedy súdy svojimi rozhodnutiami „tvorili právo“ ohľadne inštitútu striedavej starostlivosti, ktorý v našich právnych podmienkach predstavoval novum a neexistovala žiadna prax ohľadne jeho aplikácie u nás. Y. striedavej starostlivosti na základe nevhodnej komunikácie by sa tak otváral priestor k zneužitiu postavenia rodiča, ktorý mal dieťa doteraz zverené do starostlivosti. Už samotná striedavá starostlivosť totiž môže byť impulzom na zlepšenie komunikácie a lepšiu spoluprácu rodičov, čo sa ukázalo už aktuálne pri dočasnej dohode. B. s tým reagoval aj znalec v znaleckom posudku (bod XX. záveru) ohľadne nie optimálnej komunikácie rodičov, keď uviedol, že dieťa by nemalo obetovať tú najvýznamnejšiu časť svojho života v neprospech niektorého z rodičov a vylúčiť toho druhého rodiča zo svojej prítomnosti - teda otca. R. starostlivosť má perspektívu, aby z nej profitovali všetky zainteresované osoby, vrátane maloletého, a to tak z krátkodobého, ako aj z dlhodobého hľadiska. V tomto konaní je nielen osvedčené, ale preukázané, že striedavá starostlivosť o syna, je maloletému omnoho viac na prospech, ako úprava v podobe zverenia syna matke s možnosťou sa s otcom iba stretávať, hoci rozšírenejším spôsobom, a to vzhľadom na to, že maloletý má k otcovi silný pozitívny citový vzťah, vzhľadom na to, že sa sústavne dožaduje stále rozsiahlejšieho času tráveného s otcom - a to napriek tomu, že sa realizuje striedavá starostlivosť v rovnakých intervaloch (dokonca uviedol, že chce bývať s otcom a mamu navštevovať), a vzhľadom na to, že si silne uvedomuje absenciu otca, keď je u matky, čo pociťuje ako smútok, čo všetko možno vyvodiť zo znaleckého posudku a z vyjadrení syna pred znalcom i kolíznym opatrovníkom. V svojom súhrne to všetko preukazuje, že pokračovanie v okliešťovaní kontaktu dieťaťa s otcom by napáchalo mnoho škôd na dieťati, ktoré by do budúcnosti už nebolo možné napraviť a taktiež stratený čas práve v tomto veku dieťaťa už nemožno vrátiť. J. je namiesto nariadiť striedavú starostlivosť neodkladným opatrením a umožniť synovi aspoň taký kontakt s otcom, ako striedavá starostlivosť v týždenných intervaloch umožňuje. Za existujúcej situácie nie je dôvod a neexistuje žiaden záujem (práve naopak, je to v rozpore so záujmom syna), na zotrvávaní na pôvodnej úprave. G. je už na rovnocenný kontakt s otcom zvyknutý, pôsobí na neho pozitívne, dieťa stráda a je smutné, keď nie je s otcom. X. od XX.XX.XXXX začína obdobie letných školských prázdnin,

čo by samo o sebe opodstatňovalo širší kontakt syna s otcom a nie návrat k úprave stretávania v zmysle neodkladného opatrenia, ktoré predstavovalo iba určitý základ styku v bežnom období v spojitosti s tým, že štádium dokazovania bolo v neporovnateľne nižšie, než je tomu teraz, kedy je prospech syna zo striedavej starostlivosti preukázaný. H. má tiež silný citový vzťah k svojej starej mame - otcovej mame, s ktorou otec býva, je na ňu citovo naviazaný a ktorá ho po každej stránke obohacuje a sýti jeho potreby, čo zistil aj znalec. Z vyjadrení syna pred znalcom a zo psychologických metód vyšetrenia syna vyplýva, že by si prial byť ešte viacej s otcom, ako je tomu teraz, a to otec podotýka, že v čase vyšetrenia sa už cca X mesiace realizovala striedavá starostlivosť a aj tá sa mu javila ako nepostačujúca v súvislosti s rozsahom kontaktu s otcom, cit. str. XX-XX ZP (X. vety): „X. je - rodina“, „G. by bolo, keby - som bol viacej s tatinom“, „F. otecko - nebol v práci“, „X. otec - je dobrý“, „R. myslím - na tatina“, „X., aby otecko - nebol v práci“ (V tomto poslednom prípade syn neporozumel dvom záporom v jednej vete, ale treba uvedené hodnotiť v kontexte s tým, ako sa predtým syn vyjadril a ako to aj odôvodnil). Aj v súčasnom období, t. j. cca X,X mesiaca od realizácie striedavej starostlivosti, sa maloletý stále dožaduje širšieho kontaktu s otcom, a to až natoľko, že mu hovorí, že s ním chce žiť a mamu chce chodiť iba navštevovať. J. vyšetrení str. X ZP (V. karty M.) syn uviedol: „C. si sa cítil doma, tam, kde si s tatinom? „G.“ a syn ďalej rozvíja spoločné aktivity s otcom. C. sa pri ňom cítiš? „L. na O., býva tam s babkou, chodím tam, týždeň u otca a týždeň u maminy...začalo to pred dvoma mesiacmi. Je mi tam dobre.“ C. vnímaš babku, otcovu mamu? „Je dobrá... keď idem od neho (od otca) ku mame, oblečiem sa do maminých vecí a zahráme sa a odvezie ma v pondelok do školy a vyzdvihne ma mama...sú dvoje rôzne veci, keď som u maminy, nosím jej veci, u tatina nosím jeho, vyhovuje mi to, dobré je to.“ Na otázku: C. si sa cítil doma, tam, kde bývaš s mamou, syn po krátkom úvode spontánne uviedol, že sa tam cíti dobre, ale s mamou veľa spoločne nerobia, nehrávajú sa už dlho spolu, uviedol, cit.: „...aj by som chcel byť u tatina dlhšie ako u maminy, lebo tatino je lepší ako mamina, napr. hrať sa na telefóne, mamina mi to dovolí a tatino zakáže, tatino mi hovorí, že telefón je nezdravý, už nič iné, iba zakazuje mi mamina ku tatinovi brať hračky a tatino mi to ku mamine dovolí, tatino ma má asi rád. J. by som chcel byť u neho častejšie, venuje sa mi viac...“. Z uvedeného vyplýva, že otec nepodráva autoritu matky a je neporozumením, pokiaľ znalec v posudku uvádza, že maloletému dovoľuje, čo mu matka zakazuje a jeho prístup k synovi je údajne príliš povolný. B. otec jasne povedal, že odkedy syn začal chodiť do školy, ako prvoradé je, že sa spolu učia a musí si najskôr spraviť domáce úlohy, potom sa venujú športovým krúžkom a až keď je všetko hotové, má syn možnosť si vybrať, ako chce tráviť svoje voľno. S. nemá k synovi príliš voľný prístup, keďže maloletý musí jednoznačne dodržiavať u otca dané pravidlá a čím právne relevantným spôsobom môže preukázať, ako k uvedenému zisteniu dospel. V súvislosti so svojím polorodým bratom C. uviedol maloletý, že vie, že brat má iného otca, ale chcel by, aby býval aj brat C. s jeho otcom - teda s otcom maloletého, čo tiež o niečom vypovedá. Čo jasne vypovedá o tom, že otec vedie syna k rodinným hodnotám. Aj napriek realizujúcej sa striedavej starostlivosti syn otca stráda, uvedomuje si, že nie je s otcom, čo možno vyvodiť aj z toho, čo ho ako prvé napadlo na dotaz: C. vnímaš otca? „M. preč...Je silný.“ Na str. XX ZP (z rozhovoru so synom na podklade nedokončených viet) sa uvádza: „X., aby chodil do práce tatino, aby sa so mnou mohol hrať, bolo by to najlepšie. ...V. mi chýba, preto som to napísal, ten mi chýba asi viac, lebo je v niečom lepší ako mamina, nekričí po mne až tak... Ak by som nemohol chodiť ku tatinovi, bol by som smutný, nechcel by som to tak, u tatina mi je lepšie ako u maminy. Y. sa mi aj K., s tatinom sa ale radšej hrám...chcel by som byť viac s tatinom ako s maminou, lebo doteraz som bol viac s maminou ako s tatinom. S tatinom by som chcel byť viac, ale neviem, ako by som to mal povedať, na dni to neviem...“. Na str. XX ZP v súvislosti so psychodiagnostikou maloletého prostredníctvom kresby rodiny sa uvádza, že syn zo všetkých postáv členov rodiny nakreslil ako najväčšiu postavu práve postavu otca. Zo záveru ZP (bod XX.) vyplýva, že otec je z hľadiska osobnostnej štruktúry aj predpokladov spôsobilý zabezpečiť starostlivosť o maloletého a postarať sa o jeho výchovu. V. sa v ňom uvádza (bod XX. ZP), že výchovné prostredie otca pôsobí na maloletého pozitívne, nakoľko je všetka pozornosť v danom prostredí smerovaná na neho a na napĺňanie jeho potrieb. H. vníma pozitívne najmä výchovné prostredie otca. B. je aj výchovné prostredie otca vhodné na plnohodnotný rozvoj maloletého. H. je aktuálne zameraný viac pozitívne na otca (bod XX. ZP). Y. pozitívny vplyv na maloletého má jeho stará matka z otcovej strany, (bod XX. ZP), je pre neho osobou, ktorá napĺňa všetky jeho potreby, ako emočné, tak psychické i fyziologické. H. ju má úprimne rád, prechováva k nej výhradne pozitívne emócie a emočná väzba je silná, podmienená množstvom pozitívnych afektov a situácií, ktoré vzájomne zdieľali. R. matka maloletého saturuje mnoho potrieb, ktoré má vo svojom veku maloletý, a tým je pre neho významnou a nezastupiteľnou osobou v jeho živote. So synom má otec vytvorený hlboký citový vzťah, maloletý je na otca citovo naviazaný, napr. počas letných prázdnin v roku XXXX bol syn nepretržite u otca v mesiaci júl XX dní a v mesiaci august XX dní, v lete XXXX ho mal otec u seba nepretržite X týždňov, kedy sa matka s ním stretla X-krát vždy na X hodiny a ani ho nevzala k sebe domov. Aj zo všetkých správ

kolízneho opatrovníka počas dvoch rokov nachádzajúcich sa v súdnom spise vyplýva, že syn je na otca mimoriadne naviazaný, z jednej z nich cit.: „H. maloletý uviedol, že by chcel byť navždy s otcom a mamu by chcel navštevovať... K. by bol s tatinom. ... V závere rozhovoru zopakoval, že chce byť menej u mamy a viac u taty a babky.“ Zo znaleckého posudku možno vyvodiť, že dieťa k otcovi inklinuje, že keď je u otca, venuje sa otec napĺňaniu jeho potrieb a vtedy zameriava pozornosť plne na syna. R. cíti u otca lásku a tiež aj zo strany otcovej matky - starej matky maloletého. R. opakovane a dlhodobo prejavuje svoju potrebu byť s otcom viac, než s matkou, dokonca tak, že chce byť navždy s otcom a mamu navštevovať. R. sa teší, že mu otec dovolil si k nemu do jeho izby vodiť kamarátov na hranie a aj na spanie. X. by bol, keby tam už prišiel jeho kamarát C. z V., ako povedal. Z matkinho vyjadrenia zo dňa XX.XX.XXXX k znaleckému posudku vyplýva, že nie je uzrozumená so striedavou starostlivosťou, hoci v rámci svojich vyjadrení v konaní matka uznala, že syn má otca rád, úplne tento fakt vytesnila pri namietaní záverov znaleckého posudku a nie je ochotná si pripustiť, že obmedzovaním kontaktu syna s otcom utrpí práve on. Z vyšetrenia syna pred znalcom, z jeho vyjadrení, z jeho reakcií, je preukázané mimoriadne silné citové puto k otcovi, jeho primárna potreba byť s otcom, ale aj pocit bezpečia pri otcovi, istoty, lásky, porozumenia, a prijímania. F., kto čítal znalecký posudok, to muselo byť zrejme, bolo to citeľné, otec si myslí, že aj matka to vycítila, a práve preto uvedené odmieta prijať, pretože sa vnútorne s tým nedokáže vyrovnáť. Od času, kedy bolo nariadené neodkladné opatrenie, cca pred vyše X rokmi, došlo k zmene pomerov, aj dôkazného stavu. V konaní bolo vykonané dokazovanie, o ktoré sa môže súd opierať pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení. Je možné predpokladať s vysokou pravdepodobnosťou, že pokiaľ by nezasiahol súd a nenariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zveril dieťa dočasne do rozhodnutia veci samej do striedavej starostlivosti v týždenných intervaloch, nastúpil by režim úpravy rodičovských práv a povinností v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým je dieťa zverené matke a otec má len právo styku. C. aj vyplýva zo znaleckého posudku, so synom má otec vzájomný hlboký citový vzťah, syn stráda jeho neprítomnosťou, pociťuje deficit a zúžením rozsahu kontaktu otca so synom by tento utrpel a prehĺbil sa jeho pocit, že ho nik nepočúva, pocit bezmocnosti, keď aj pred kolíznym opatrovníkom, aj znalcom sa vyslovil, že chce byť viac s otcom. R. by nastolenie zníženého kontaktu, najmä, keď si už zvykol na kontakt aspoň v rozsahu rovnakom ako s matkou, psychicky vykoľajil a mohol viesť k destabilite, neistote a frustrácii - a to všetko nedôvodne, pre sebecký postoj matky. G. - chlapec, vo veku syna, potrebuje aj otcovský vzor, matka mu nedokáže sprostredkovať vzor muža. S. je toho názoru, že pre dieťa je najvhodnejšie zverenie do osobnej starostlivosti otca a širší rozsah kontaktu s matkou, túto úpravu navrhuje otec v rámci meritórného rozhodnutia. X. nevylučuje, že súd bude v tejto súvislosti považovať za potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie, pre účely neodkladného opatrenia navrhuje rozhodnúť o striedavej starostlivosti, pretože jej pozitívny vplyv na syna už z jej doterajšej realizácie bol jasne preukázaný, s jej pozitívnym vplyvom na syna sa vysporiadal aj znalec v znaleckom posudku a aj syn je viac spokojný pri uplatnení rovnocenného kontaktu s otcom v porovnaní s tým, keď sa s ním len stretával. Zo znaleckého posudku možno vyvodiť, že vzhľadom na vzťah syna k otcovi je striedavá starostlivosť na prospech dieťaťa, syn si želá byť s otcom stále viac, nemá problém s tým, že strieda miesta bývania, že má dvoje veci, že sa strieda otec s matkou ako ho odvedie jeden do školy a druhý ho z nej vyzdvihne (str. X ZP). V súčasnosti už cca X mesiace prebieha striedavá starostlivosť, samotný znalec H.. A. H. sa v podanom znaleckom posudku vyslovil tak, že striedavá starostlivosť rodičov o maloletého je v jeho záujme. H. má právo na rovnocenný kontakt s otcom, je preukázané, že je v jeho záujme a syn si želá byť s otcom viac (dokonca viac než mu umožňuje striedavá starostlivosť). I. doterajším neodkladným opatrením reflektuje na vtedajší stav a vtedajšiu situáciu ohľadne dovtedy vykonaných dôkazov. Za súčasného stavu neexistuje žiadny dôvod, aby nedošlo už teraz neodkladným opatrením k rozhodnutiu o zverení syna do striedavej starostlivosti. X., aj z vyšetrenia syna znalcom - psychológom, vyplýva, že pokiaľ by došlo k zníženiu súčasného rozsahu kontaktu syna s otcom (daného dočasnou dohodou o striedavej starostlivosti), bolo by tým vážne ohrozené duševné zdravie syna a jeho ďalší zdravý vývoj. N., ktorej má neodkladné opatrenie zabrániť, nemusí byť zjavná na prvý pohľad, práve také bývajú ujmy na duševnom zdraví, emočné zranenia, ktoré majú v konečnom dôsledku negatívny vplyv na celý ďalší vývoj dieťaťa a negatívne ovplyvňujú celý jeho budúci život. H. traumatizovanie maloletého a tým, že po niekoľkomesačnej rovnocennej starostlivosti bude od otca opäť odlúčené a odkázané len na stretnutia s otcom, naviac v období letných prázdnin, je viac ako stresujúce pre maloletého. S. aj matka bývajú v podstate len niekoľko metrov od seba, ide o bytovky cez ulicu, syn nemení ani školu, ani lekárov, samotná matka sa pred znalcom vyjadrila v tom zmysle, že aj keď bývala v otcovom byte, tak väčšinu šatníka mala stále vo svojom byte, čo bolo možné vzhľadom na krátku vzdialenosť bytov do cca X minút pešo. B. otec odkazuje na svoje vyjadrenie zo dňa XX.XX.XXXX k podanému znaleckému posudku znalca - psychológa, H.. A. H., z ktorého je možné čerpať aj v rámci tohto návrhu, nakoľko argumentácia v ňom podporuje aj

dôvodnosť tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a otec navrhuje obsah daného vyjadrenia považovať za súčasť odôvodnenia tohto návrhu. J. rozhodovaní súdu týkajúceho sa maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom najlepší záujem dieťaťa, čo korešponduje s čl. XX ods. X M. základných práv EÚ, zároveň je nevyhnutné zohľadniť pranie dieťaťa. Y. radosť rodiča a dieťaťa v blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránené článkom X U. dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z ktorého vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávnych väzieb. J. stretávanie sa s dieťaťom zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť. J. úprave styku by mala byť zachovaná proporционаlita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov a úprava stretávania pod tento rozsah v prípade, ak má rodič záujem o stretávanie v normálnom rozsahu, t. j. X/X voľného času dieťaťa, je obmedzením stretávania a súd musí v rozhodnutí odôvodniť, aký záujem dieťaťa ho viedol k obmedzujúcemu rozsudku. Ak je oprávnený schopný sa o svoje dieťa riadne postarať po celú dobu stretávania a má na to vytvorené všetky podmienky, potom niet žiadneho zákonného dôvodu na to, aby bol tento styk akokoľvek obmedzovaný. B. nemožno obmedzenie alebo zákaz styku vysloviť v prípade, ak uvádzané dôvody vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi, a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. C. (aj oprávnené) výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré sa týkajú jeho postoja ako partnera, nemôžu byť dôvodom na zásah do styku s dieťaťom. V súčasnosti nie je zrejmé, kedy dôjde k právoplatnému skončeniu veci samej. Je preto namieste, aby súd nariadil nové neodkladné opatrenie, tak, ako to nižšie formuluje otec v rámci petitu a nahradil ním doterajšie neodkladné opatrenie. S. pritom vychádza z úpravy striedavej starostlivosti, na ktorej sa rodičia dohodli s matkou v dohode o dočasnej striedavej starostlivosti zo dňa XX.XX.XXXX a úpravu starostlivosti počas letných prázdnin navrhuje otec v X - týždňových intervaloch, pričom bezprostredne pred začatím prázdnin, dňa XX.XX.XXXX, bude mať dieťa v starostlivosti matka, a preto bude následne nepretržite pokračovať v starostlivosti o dieťa v rámci osobitnej úpravy, a to konkr. tak, že počas letných prázdnin by bol maloletý v starostlivosti matky od XX.XX.XXXX od XX:XX hod. do XX.XX.XXXX do XX:XX hod. a od XX.XX.XXXX od XX:XX hod. do XX.XX.XXXX do XX:XX hod. a v starostlivosti otca od XX.XX.XXXX od XX:XX hod. do XX.XX.XXXX do XX:XX hod. a od XX.XX.XXXX od XX:XX hod. do XX.XX.XXXX do XX:XX hod. V. úprava síce čiastočne presahuje obdobie letných prázdnin, ale bola upravená práve tak z dôvodu, aby došlo k plynulému prechodu starostlivosti o dieťa z bežného obdobia v roku do osobitnej úpravy - v prípade matky na prelome mesiacov jún / júl XXXX a z osobitnej úpravy do bežnej v prípade otca na prelome mesiacov august / september XXXX. R. už počas minuloročných letných prázdnin trávil s otcom viac ako XX dní nepretržite v každom mesiaci letných prázdnin, uvedená úprava lepšie vyhovuje tráveniu voľného času počas leta, plánovaniu letných pobytov, či dovolenky. So synom má otec vytvorený hlboký citový vzťah, je na otca veľmi citovo naviazaný, napr. počas letných prázdnin v roku XXXX bol syn nepretržite u otca v mesiaci júl XX dní a v mesiaci august XX dní, v lete XXXX ho mal otec u seba nepretržite X týždňov, kedy sa matka s ním stretla len trikrát vždy na X hodiny, aj to na naliehanie otca a ani ho nevzala ku nim domov. Vo veciach maloletých súd koná z úradnej povinnosti, teda aj bez návrhu. I. tohto konania je zabezpečiť ochranu práv a oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. V popredí vždy stojí najlepší záujem maloletého, a z toho dôvodu môže súd začať konať vo veci bez toho, aby sa určitý subjekt návrhom domáhal začatia konania. V tomto konkrétnom prípade sú podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené, je nepochybné, že pre ochranu záujmov mal. H. je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery tým spôsobom, ako otec navrhuje. Y. s rozhodnutím o neodkladnom opatrení by za súčasného stavu malo nepriaznivý vplyv na maloletého a jeho zdravie - najmä duševné. Y. na uvedené, keďže tomto prípade existuje taká situácia, ktorú je nevyhnutné riešiť okamžitým zásahom zo strany súdu, otec navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie.

X. Matka sa k návrhu otca vyjadrila podaním zo dňa XX.XX.XXXX, kedy uviedla, že dňa XX.XX.XXXX bol matke cestou jej právnej zástupkyne doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje zmenu zverenia a osobitnú úpravu zverenia, resp. rozdielny interval v období letných prázdnin XXXX (ďalej len „X.“). J. účastníkov konania boli zatiaľ dočasne upravené nariadeným neodkladným opatrením, a to uznesením S. súdu B. sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením F. súdu v B. č. k. XCoP/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, nasledovne: „H. H. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. S. je povinný prispievať na výživu mal. H. výživným vo výške XX U., a to vždy do XX. dňa v mesiaci, k rukám matky. S. je oprávnený sa počas bežných kalendárnych dní stretávať s maloletým H., nar. XX.XX.XXXX: každý nepárny víkend od piatku od XX:XX hod. do nedele XX:XX hod., každý nepárny týždeň od pondelka XX:XX hod. do utorka XX:XX hod., každý párný týždeň od štvrtka XX:XX hod. do piatku XX:XX hod. S. je oprávnený v uvedené dni a hodiny si

maloletého prevziať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. V prípade jeho neprítomnosti pre chorobu či z iného dôvodu v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia je povinný matke dieťa v mieste jej bydliska odovzdať. H. je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť.“ J. návrhom otec nereflektuje najlepší záujem maloletého dieťaťa, o ktorý sa v podstatnej miere v jeho písomnom odôvodnení opiera, ale naopak, uvádzaním zavádzajúcich a účelových tvrdení presadzuje výhradne svoje vlastné záujmy. J. je nutné konštatovať, že otec nikdy nebol iniciátorom nijakej dohody. Y. to bola práve matka, ktorá pre naplnenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa ustúpila a prispôsobila sa požiadavkám otca. K. pred podaním tohto návrhu sa otec nijakým spôsobom nepokúsil o dohodu s matkou či už ohľadom návrhu na zmenu zverenia alebo ohľadom úpravy režimu letných prázdnin a len podlo zneužil situáciu. Z konania otca je zrejmá neochota jednať priamo s matkou, pričom paradoxne práve osobné jednanie vyžaduje otec od matky. S. sa v podanom návrhu heroizuje a poukazuje na jeho údajnú dobrú vôľu a schopnosť konsenzu, v období ostatných X rokov to bol pritom práve on, ktorý zneužil situáciu v období tak výnimočnom, akým sú vianočné sviatky a akúkoľvek diskusiu odmietal a dôrazne matke pripomínal, že je povinná riadiť sa nariadeným neodkladným opatrením a styk s maloletým mu v zmysle neho umožňovať. V dôsledku toho matka nemala možnosť tráviť najvýnimočnejšie obdobie v roku so svojim maloletým synom už tretí rok po sebe. X. skutočnosti, že sa matka dožadovala úpravy obdobia vianočných prázdnin v školskom roku XXXX/XXXX na základe neodkladného opatrenia, súd 1. inštancie jej návrh zamietol. S ohľadom na konštatovanie súdu v uznesení zo dňa XX.XX.XXXX tak má matka za to, že ani v danom prípade nie je dôvod na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia. V. otca o neschopnosti matky dospieť k vzájomnej dohode sú absolútnym klamstvom, čo je preukázané tým, že iniciátorom uzatvorenia dočasnej rodičovskej dohody, ktorú skutočnosť potvrdil samotný otec, bola práve matka. I. návrhu o dočasnej rodičovskej dohode bolo preverenie či otec je schopný zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o mal. H.. V. dočasný režim však len potvrdil matkine obavy. S. deleguje povinnosti vyplývajúce zo starostlivosti o mal. H. na svoju matku (starú matku maloletého). O. ponecháva mal. H. výlučne v starostlivosti starej matky (osoby vyššieho veku), a to aj počas nocí, kedy pred synom uprednostňuje spoločnosť svojej priateľky. S. dokonca skutočnosť, že má partnerku, zatajil pred znalcom, čím vedome zavádza i súd. H.. H. sa na konanie a správanie otca často sťažuje svojej matke, pričom prezentoval pred ňou, že mu vyslovene vadí, keď otec na noc odchádza ku svojej priateľke a jeho necháva iba so starou matkou. J. ostatného víkendy otec mal. H. odviezol do školského zariadenia dňa XX.XX.XXXX ráno a následne odišiel na cyklovýlet, z ktorého sa vrátil až v nedeľu (XX.XX.XXXX), pričom mal. H. bol počas týchto dní výlučne so starou matkou. Od doby, kedy sa dočasne skúša režim striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, máva mal. H. v období, kedy je s otcom, problémy v škole súvisiace buď so správaním alebo absentujúce domáce úlohy. S. si pravidelne neplní svoje povinnosti vyplývajúce zo striedavej starostlivosti v podobe úhrady povinných poplatkov voči tretím osobám (škola), ktorá skutočnosť je potvrdená buď oneskorenými alebo nezaplatenými poplatkami. C. otec podryva autoritu matky, keď nepochopiteľne odmieta, aby mal. H. navštevoval náboženskú výchovu, a to napriek tomu, že v 1. ročníku s tým nijaký problém nemal, taktiež súhlasil s pokrstením syna, ktorá skutočnosť je záväzkom, že maloleté dieťa bude vedené ku kresťanskej viere. H. je presvedčená, že otec ich spoločného syna používa ako prostriedok vydierania a nástroj pomsty matke. Z obavy o synovo psychické prežívanie má matka za to, že otcove výchovné pôsobenie nie je v záujme maloletého dieťaťa, ktorú skutočnosť racionálne zdôvodnila i vyjadrením k znaleckému posudku zo dňa XX.XX.XXXX a dovoľáva sa na skutočnosti v ňom uvedené. H. matka považuje za dôležité uviesť, že údajná otcova snaha o bezkonfliktnosť vzťahu rodičov je iluzórna, čo sa opätovne preukázalo pri nedávnom odovzdávaní mal. H., keď otec v jeho rucksaku zámerne provokačne ponechal vytlačený znalecký posudok so zvýraznenými sťažami v prospech otca. Za vyslovene nehorázne klamstvo tiež matka považuje vyjadrenie otca súvisiace s jej druhorodeným synom C.. S. vyjadreniu o jeho údajnom vedení mal. H. k rodinným hodnotám absolútne odporuje jeho správanie, keď sa pri každej novej príležitosti snaží v očiach mal. H. dehonestovať jeho matku, čo je nielen v rozpore s rodinnými hodnotami, ale taktiež s dobrými mravmi a absolútne spoločensky a ľudsky odsúdeniahodné. H. si je vedomá potreby otcovskej roly v živote maloletého dieťaťa, pričom v kontakte s dieťaťom otcovi nikdy nijakým spôsobom nebránila. J. však otec nie je schopný pochopiť, čo zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obnáša, mal. H. nevedie k úcte a rešpektovaniu matky, podryva jej autoritu a návrhy zo strany matky je schopný akceptovať iba za predpokladu vlastného profitu bez ohľadu na záujem mal. dieťaťa, matka nemôže súhlasiť so zverením mal. H. do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko má za to, že to nie je v záujme mal. H.. S. uvedeného, nahradením ostatného neodkladného opatrenia novou úpravou v zmysle návrhu otca by sa suplovalo meritórne rozhodnutie, čo je v tomto štádiu konania (po vykonaní znaleckého dokazovania) neprijateľné a zakladalo by to odvolací dôvod pre porušenie práva na spravodlivý proces, v rámci ktorého je súd povinný vyhodnocovať každý dôkaz jednotlivo a všetky v ich

vzájomnej súvislosti, pričom ťažiskový dôkaz, o ktorý sa otec opiera (znalecký posudok) považuje matka za nedostatočný a v podanom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX napáda jeho záver, objektivitu a relevanciu. S. sa vo svojom vyjadrení niekoľkokrát opiera o skutočnosti, ktoré sú údajne preukázané - z jeho subjektívneho pohľadu, čím sa snaží nahrádzať rozhodnutie súdu. S. obdobia letných prázdnin XXXX je matka schopná racionálneho konsenzu, uvedomuje si, že režim letných prázdnin je osobitný, pričom nepovažuje za nevyhnutné, aby súd rozhodoval neodkladným opatrením. N. skutočnosť preukazujú ostatné X roky, kedy sa matka dokázala s otcom na letných prázdninách dohodnúť, čo potvrdil samotný otec vo svojom návrhu. R. z obdobia letných prázdnin XXXX, ktorú opisuje otec vo svojom návrhu, je ním opätovne skresľovaná s cieľom očiernenia matky. Po sústavných správach od otca či by bolo možné, aby s ním mal. H. trávil počas obdobia letných prázdnin XXXX viac času, matka vyhovela, pričom otcovi oznámila, že mal. H. má nastúpiť na liečebný pobyt v trvaní X týždňov z dôvodu kožných problémov. V uvedenom období matka umožňovala styk otca s mal. H. i nad rámec súdneho rozhodnutia. Z. pobyt matka vybavovala jeden rok a o jeho termíne otca riadne informovala. X. otec nerešpektoval synove zdravotné potreby a matke zdôrazňoval, že mu nesmie brániť v styku s mal. H., podala matka návrh na nariadenie súhlasu otca s nástupom maloletého na liečebný pobyt. V odôvodnení uznesenia S. súdu B. č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, súd konštatoval nasledovne: „V tejto súvislosti súd, vzhľadom na obavu matky týkajúcej sa možného faktického bránenia nástupu maloletého na liečbu zo strany otca, apeluje na otca, aby svojim správaním maloletého pozitívne motivoval k nástupu a samotnému odchodu maloletého na kúpeľnú liečbu, nebránil.“ Z uvedeného možno dedukovať, že súdu bolo už v tom čase marenie výchovného pôsobenia matky zo strany otca, známe. V dôsledku uvedeného matka dokonca otcovi navrhla, že pokiaľ má záujem, môže na liečebný pobyt s mal. H. nastúpiť otec, ktorý návrh však otec odmietol. J. ťarchou otcovej neprispôsobivosti a marenia výchovného vplyvu matky mal. H. na liečebný pobyt nenastúpil, čím otec nielen nekonal v záujme maloletého dieťaťa, ale ignoroval tiež pokyn súdu. H. má za to, že nepretržité X týždne sú pre mal. H. veľmi dlhým intervalom, a to s ohľadom na vyjadrenie samotného H., ktorý sa v roku XXXX vždy vrátil od otca so slovami „mami, ja som si už ani nepamätal, ako vyzerá“, čo sa negatívne odrážalo na jeho psychickom prežívaní. X. tomu, že matka nepovažuje za potrebné upravovať obdobie letných prázdnin XXXX neodkladným opatrením, v prípade, že by súd dospel k opačnému názoru, navrhuje s ohľadom na najlepší záujem mal. H. nasledovnú úpravu: A) v osobnej starostlivosti matky bude mal. H. v období letných prázdnin XXXX: od XX.XX. od XX:XX hod. do XX.XX. do XX:XX hod.; od XX.XX. od XX:XX do XX.XX do XX:XX hod.; od XX.XX. od XX:XX hod. do XX.XX. do XX:XX hod.; od XX.XX. od XX:XX hod. do XX.XX.XXXX, kedy matka mal. H. vypraví do školy; B) v osobnej starostlivosti otca bude mal. H. v období letných prázdnin XXXX: od XX.XX. od XX:XX hod. do XX.XX. do XX:XX hod.; od XX.XX. od XX:XX hod. do XX.XX do XX:XX hod.; od XX.XX. od XX:XX hod. do XX.XX. do XX:XX hod. S poukazom na vyššie uvedené, má matka za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý inštitút sa má využívať výlučne v prípadoch, kedy je nevyhnutný okamžitý zásah súdu a je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, a preto úctivo žiada súd, aby návrh otca v celom rozsahu zamietol. G. XX.XX.XXXX doručila matka súdu dodatočne potvrdenia a sms správy, o ktoré sa vo vyjadrení k návrhu otca opiera.

X. Otec sa k vyjadreniu matky vyjadril podaním zo dňa XX.XX.XXXX, kedy uviedol, že na vyjadrenie matky zo dňa XX.XX.XXXX k jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za potrebné zareagovať, nakoľko matkine vyjadrenie nie je objektívne a jednotlivé skutočnosti podáva tak, že nezodpovedajú realite, čo učinila zrejme v snahe zabrániť dočasnej úprave pomerov, ktorá by viac na prospech syna upravovala starostlivosť o neho, než je tomu na základe aktuálne platného neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené pred cca X,X rokom (zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu). Na margo matkinho vyjadrenia, ktorá v ňom otca hrubo a ľživo osočuje, otec uvádza, že vždy bolo pre neho prvoradé dobro syna - bez ohľadu na to, ako to vníma matka. S. má záujem o jeho spokojný život a napomáha aj jeho všestrannému rozvoju. Na rozdiel od matky ho pravidelne vodí na tréningy, pravidelne sa oň zaujíma, pravidelne s ním chodí vonku. G. mu matka neprispela ani na jeden tréning a napr. tiež iba otec platí náhradné okuliare dieťaťu. X. je pravdou, že otec nikdy neinicioval žiadnu dohodu s matkou. P. po rozchode rodičov otec matke predostrel dohodu o striedavej starostlivosti. G. matka odmietla a podmieňovala, či vôbec otec uvidí syna, vysokým výživným. S odstupom určitého času sa otec chcel s matkou opäť dohodnúť na tom, že sa budú v starostlivosti o dieťa striedať, čo matka znovu nedovolila. V konaní už otec popisoval situáciu, kedy sa matka na istú dobu prestala o syna starať, nechala ho na dlhý čas u otca a bol to otec, ktorý na ňu apeloval, aby prišla za synom a aby sa s ním stretla. Za synom neprišla dokonca X mesiace. Po niekoľkých mesiacoch po tom matka otcovi v októbri XXXX prostredníctvom jej vtedajšieho právneho zástupcu, H.. H. G., poslala jej návrh

rodičovskej dohody, ktorým navrhovala zveriť syna do osobnej starostlivosti otca s tým, že so synom by sa stretávala raz za X týždne cez víkend od piatku poobedia do pondelka rána. X. otec je ten, čo nechce s matkou komunikovať, matka priamo s otcom ani jednej akékoľvek prázdniny nekomunikovala, dokonca aj posledná dohoda o dočasnej striedavej starostlivosti sa riešila prostredníctvom právnych zástupcov rodičov a aj dohodu, na ktorej sa dopredu dohodli, ani len spoločne nepodpísali, ale osobitne v odlišných časoch v kancelárii jej právnej zástupkyne, hoci bývajú pár metrov od seba, ale nebola ochotná sa s otcom osobne stretnúť. S. mal o striedavú starostlivosť vždy záujem a matka o tom vedela, nemožno to teda vnímať ako jej prvotnú iniciatívu. H. otca obviňuje, že mal údajne zneužiť situáciu v období posledných vianočných sviatkov, v dôsledku čoho nemala dosiahnuť vyhovenie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. A. skutočne o hrubé zavádzanie, pretože s jej návrhom sa riadne vysporiadal tak súd prvej inštancie, ako aj druhej ohľadne jej odvolania, k danej veci sa otec podrobne vyjadroval v tej súvislosti v rámci svojich podaní a nepovažuje za potrebné to opakovať a venuje sa danej situácii stručne aj nižšie v texte. H. návrh bol nedôvodný, zatajovala v ňom podstatné skutočnosti, nebol v záujme syna, popisovala skreslene až nepravdivo stav, nebolo ani pravdou, že X roky po sebe netrávila Y. so synom. A súd na podklade všetkého návrhu matky zamietol a nevyhovet ani jej odvolaniu. S. situáciu nijako nezneužil. H. uvádza, že otec deleguje povinnosti vyplývajúce zo starostlivosti o mal. H. na svoju matku - starú matku maloletého, že ho údajne ponecháva výlučne v starostlivosti starej matky - aj počas noci, kedy pred maloletým uprednostňuje spoločnosť svojej priateľky. N. spôsobom sa otcu snaží matka očierniť pred súdom nepravdivými nepodloženými tvrdeniami, poprípade tak podanými, že úplne skresľujú pravdu. S. nedeleguje žiadne z rodičovských povinností na svoju matku, ale má záujem na tom, aby sa utužoval láskyplný vzťah, ktorý medzi nimi vznikol, pretože si uvedomuje jeho dôležitosť pre syna. Aj matka by si mala vážiť, že syn má takúto osobu pri sebe a dopriať mu to a nie účelovo prekrúcať, že otec deleguje starostlivosť o maloletého na svoju matku. Je to matka, ktorá trvala na tom, že v dočasnej dohode bude zakotvené, že otec je povinný odovzdať syna matkou poverenej osobe, resp. ho od takej osoby prevziať, hoci je matka na materskej dovolenke. Je to matka, ktorá deleguje svoje rodičovské povinnosti na iné osoby, nie otec. S. neuprednostňuje spoločnosť priateľky pred synom a už vôbec nie v noci. S. súčasný vzťah trvá ešte len veľmi krátko na to, aby bolo pravdou, čo uvádza matka. A aj do budúcnosti otec vie, aké miesto má v jeho živote syn H.. S. nemal dôvod zavádzať znalca, ani súd, ako fabuluje matka, pretože v tom čase žiadny vzťah ešte nemal. A. zo strany matky o nevhodných nepreukázaných tvrdeniach, ktoré účelovo podsúva súdu s cieľom dehonestovať otca ako rodiča pred súdom v záujme rozhodnutia v jej prospech. S. tiež vie, že matka necháva maloletého u svojich rodičov, a to aj počas víkendov, pritom jej otec je ešte starší ako otcova matka, o ktorej sa matka vyjadruje, že je osobou vyššieho veku. J., keď rodičia žili spolu, vôbec jej nevadilo, že otcova matka, osoba vyššieho veku, jej pomáhala so starostlivosťou o syna, príp. ju úplne zastúpila. X. je pravdou, že by sa otec so synom nepripravoval na vyučovanie, resp. s ním nerobil domáce úlohy, naopak, trpezlivo a bez kriku sa mu snaží vysvetľovať učivo a pozitívne ho motivovať. A pokiaľ nejaké problémy v škole dieťa má, tak je potrebné, aby to rodičia začali vzájomne riešiť a nie sa navzájom viniť. S. si plní všetky svoje platobné povinnosti, je to práveže matka, ktorú otec R. správou upovedomil, že nemá uhradené platby, aby si ich doplatila. S. autoritu matky nepodrávam, nemá dôvod sa jej mstiť, tak je práveže nastavená ona proti nemu a všetko, čo otec robí, si vykladá v negatívnom zmysle. U. počas súžitia s matkou sa rodičia dohodli, že dieťa nepôjde na cirkevnú ZŠ a matka otcovi logicky vysvetlila, prečo tomu tak je. Za ten čas, čo boli rodičia spolu, bola v kostole jedinýkrát, a to na podnet otca a s ním. V. otec nechce napádať nikoho náboženské cítenie, ale takto zneužívať na súdne konanie aj otázky tohto rázu, považuje prinajmenšom za nemiestne. H. je voči otcovi predpojatá, nastavená proti nemu a všetkému, čo otec činí, prikladá záporný význam. V. je tomu aj v prípade znaleckého posudku, ktorý našla v školskej taške syna, k čomu došlo nedopatrením, pri balení školských pomôcok, učebníc, zošitov, ktoré mal u otca, kedy sa zhrnul spolu s nimi aj predmetný znalecký posudok. Je iracionálne, aby otec matke posielal znalecký posudok, ktorým sama disponovala a navyiac, aby jej ho posielal aj s jeho poznámkami ku konaniu, čo teraz adekvátne zneužíva. F. to zistila, mala otca kontaktovať a posudok mu vrátiť. S. musel nanovo zabezpečovať obsahy posudku od svojej právnej zástupkyne, pretože ho nevedel nájsť, hoci mu plynula lehota na vyjadrenie sa k nemu. Čo sa týka kúpeľnej liečby, ktorú matka spomína, tiež je pravdivé, že by otec bránil synovi, aby na ňu nastúpil, ale matka sa s ním nechcela dohodnúť na termínoch, v ktorých tam môže syna navštevovať - takto to mala matka podať. H. po tomto termíne dodnes nebola so synom u kožného lekára, čo o niečom svedčí. J. všetkého sa matka snaží rafinovane zničiť vzťah syna k otcovi, syn mu hovoril: H. mi rozpráva o tom, tatino, že ty nenávidíš C. a nemáš ho rád. J. ho, tatino, nenávidíš, a prečo nechceš, aby som bol s C. brat? Už predtým, čo otec súdu dokladoval, mu hovorila, že ho otec nemá rád, že ich opustil, že ho klame a pod. S. nerozumie, čo si myslí matka, že týmto dosiahne, je otázne, či si neuvedomuje, že pokiaľ sa jej aj podarí, aby otca syn začal

zavrhoval, bude to síce jej víťazstvo, ale synova prehra. N. tým samozrejme aj otec, ale predovšetkým maloletý, a to na celý život. S. nevie teda, kto koho vo svojich vyjadreniach „heroizuje“, ale matka by mala byť kritickejšia aj k sebe, nielen kritike podrobovať otca, o čom svedčí aj niekoľko príkladov z posledného obdobia, ako sa matka zachovala k synovi. G. XX.XX.XXXX (utorok) boli rodičia v B. škole na Z., ktorú navštevuje maloletý, pozrieť sa na besiedku, ktorá bola ku G. matiek, otec podotýka, že syn sa vrátil od neho deň predtým - v pondelok. R. ho prosil, že chce ísť k nemu, aby ho zobral od mamy. F. už odchádzali zo školy a otcova mama chcela maloletému ešte odovzdať darček, matka maloletého chytila syna za ruku a povedala mu, že nepôjde za starou mamou, má zákaz a že musí ísť s ňou a matka nepustila H. ani len k tomu, aby pozdravil svoju starú mamu, dal jej pusu a zobral si darček. H. situácia, ktorú otcovi syn popísal, je tá, že bol u starých rodičov - rodičov matky maloletého, kde sa mu už nepáčilo a chcel odísť domov. J. mame, že chce ísť domov, za čo mu matka podľa slov syna údajne výrazne dohovárala a vyčítala, že nahneval jej priateľa, že čo si to dovoľuje, pretože jej priateľ ešte nechcel odísť. Ak má matka k synovi takýto prístup, ak synovi nevysvetľuje, ale hneď ho kára a syna sa to dotýka až natoľko, že má potrebu sa otcovi s tým zdôveriť, pretože to nemá spracované, tak márne bude hľadať vinu za správanie syna v otcovi. S. syna tiež vedie a nedovoľuje mu všetko, ale syn musí pochopiť, prečo tak otec koná a predovšetkým, si musí byť istý, že ho má otec stále rád. C. v takýchto prípadoch matku pred synom otec neznevažuje. Aj s poukazom na vyjadrenie matky k návrhu otca na neodkladné opatrenie (či k znaleckému posudku) možno predpokladať, že sa bude domáhať v konaní vo veci samej rozsiahlejšieho dokazovania, čím sa bude odďaľovať meritórne rozhodnutie vo veci, pričom súčasný stav neznesie odklad a synovi je potrebné zabezpečiť rovnocennú starostlivosť v podobe dočasného rozhodnutia. B. sa jasne vyjadril, že striedavá starostlivosť je v prospech dieťaťa a nič jej nebráni. Je nesprávne ponímanie matky, že neodkladným opatrením má byť suplované meritórne rozhodnutie. V. nesprávnym spôsobom by sa potom dalo nahliadať na každé neodkladné opatrenie, veď aj aktuálnym neodkladným opatrením bolo dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke a nič sa ním nesupluje. B. bolo už dávnejšie judikované, že výrok uznesenia o neodkladnom opatrení (v tom čase sa jednalo o predbežné opatrenie) môže byť totožný výrokom rozsudku vo veci samej, čím došlo k vyriešeniu právnej polemiky o tom, či výrok dočasného rozhodnutia môže byť totožný s výrokom meritórneho rozhodnutia. V súvislosti s neodkladným opatrením je pre otca dôležitá podstata - rozsah kontaktu so synom, bez ohľadu na to, či sa uvedené nazve striedavou starostlivosťou v týždenných intervaloch alebo či bude mať otec právo stretávať sa so synom od pondelka od XX:XX hod. nepárneho týždňa do nasledujúceho pondelka párneho týždňa do XX:XX hod. P. z právneho hľadiska je správnejšie zvoliť striedavú starostlivosť. V súčasnosti je potrebné dočasne neodkladným opatrením upraviť pomery ohľadne syna, nakoľko X,X roka staré neodkladné opatrenie ich už nezohľadňuje vzhľadom na vývoj situácie tak, ako by to bolo pre maloletého vhodné a v najlepšom záujme - ten má byť pre súd smerodajný. X. je ani optimálne, hospodárne a najmä nie v prospech syna, vzhľadom na horizont právoplatného rozhodnutia vo veci, aby sa neodkladným opatrením upravili iba letné prázdniny, čím by došlo iba k posunu riešenia dočasnej úpravy starostlivosti o syna počas bežného roka o X mesiace (letných prázdnin), pretože dočasná dohoda rodičov o striedavej starostlivosti platí len do konca júna XXXX. Je v prospech syna, aby starostlivosť o neho bola kontinuálna, ani znalec nebadal dôvod na zníženie súčasného rozsahu starostlivosti o syna zo strany otca, naopak, terajší rozsah starostlivosti o syna, kedy sa ako rodičia striedajú v rovnakých intervaloch, považuje otec za prospešný pre dieťa a nebolo by vhodné aktuálny rozsah kontaktu otca so synom zužovať, keď dieťa si žiada ešte širší rozsah kontaktu s otcom. Je predvídateľné, aký dopad by to malo na maloletého. S. nežiada nič iné, než zachovať ten rozsah kontaktu, aký prebieha teraz od februára XXXX. R. si na to, že je s otcom rovnako ako s matkou zvykol, páči sa mu, že má jedny veci u otca a jedny u matky, že sa rodičia striedajú vo vedení do školy a vyberaní z nej, čo povedal aj znalcom a bolo by pre neho bolestivé, keby bol s otcom, a to bez pádných dôvodov, menej, než doteraz. K tejto situácii vôbec nemuselo dôjsť, keby sa rodičia dohodli s konečnou platnosťou a nevedli už ďalej súdne konanie. F. matka otcovi predostrela dočasnú rodičovskú dohodu, myslel si, že došlo konečne k zmene, požiadal ju o definitívne vyriešenie veci s tým, že nemal záujem ani na tom, aby došlo k znaleckému dokazovaniu, ani v pokračovaní konania. S. to odmietla, vyplýva to z e-mailu, ktorý otec priložil k návrhu. S. mal záujem uzavrieť s ňou dohodu vo veci samej a predložiť ju súdu na schválenie, čím by sa toto konanie skončilo. X. je preto správne, keď vo svojom vyjadrení matka otca osočuje, že kvôli nemu je dohoda nemožná a ani to, že ho obviňuje z jeho údajných zlých úmyslov, či zákerností, vie predsa, že ho má syn rád, aj to uvádzala v konaní a že aj on má rád syna. R. vyjadrenia pred znalcom boli plné emócií, mala by počúvať hlas syna a nie sa snažiť to, čo syn povedal, vytesniť, či inak negovať, lebo sa s tým nechce vysporiadať, že má rád oboch rodičov a chce byť s otcom prinajmenšom tak ako s ňou. H. si otca vybrala za otca ich dieťaťa, nemôže ho teraz odstaviť od syna a považovať za druhoradého rodiča v porovnaní s ňou len preto, že vzťahy

medzi nimi ako partnermi sa vyvinuli tak, ako si ani jeden z nich na začiatku nepredstavoval. H. si predsa nemôže uzurpovať väčšie právo na syna, na jeho výchovu, na zanechávanie odtlačku v jeho živote a otca vytesňovať, keď sa chce na tom podieľať rovnako. J. matky k otcovi badať aj z jej vyjadrenia, v ktorom uvádza, že mu dala syna do striedavej starostlivosti na skúšku, z čoho je zrejmé, že sa stavia do pozície, že ona je tá správna osoba, ktorá rozhodne, či otec na rovnocennú starostlivosť o syna vhodný je alebo nie, veď ani psychológ - znalec sa nestotožnil so všetkými jej výchovnými metódami, či prístupmi k synovi. S. matku v kontakte so synom neobmedzuje, ani jej v ňom nebráni, nedehtonestuje ju v jeho očiach a chce, aby syn vyrastal s vedomím, že je rodičmi milovaný a že rodičia sa vedú aspoň akceptovať. K čomu by otec rád primäl aj matku, aby prestala vykonávať projekciu jeho údajných zlých úmyslov, zákerností a podobne, nech ho prestane ako otca nezmyselne upodozrievať, skúšať, preverovať, veď ho pozná, inak by sa nerozhodla pre to, že budú spolu rodičmi. J. tak, ako podrobuje kritike jeho starostlivosť o syna, mala rovnako tak porobiť aj svoju a svoj prístup. H. je nastavená na boj s otcom, od čoho mala ustúpiť prinajmenšom od prečítania znaleckého posudku, inak by sa nevyjadrovala v tom zmysle, že prečo by mu mala vychádzať v ústrety pri jeho návrhu na neodkladné opatrenie, keď on nesúhlasil s jej návrhom na neodkladné opatrenie pri úprave vianočných sviatkov v roku XXXX. Z otcovej strany nebol nesúhlas bezdôvodný, čo je teraz úplne jednoznačné v kontexte podaného znaleckého posudku, matka zamĺčala, že v danom čase bude v pôrodnici a syn by bol cez najkrajšie sviatky v roku, ktoré majú tráviť blízki spolu, bez prítomnosti matky a otca i starej matky (otcovej mamy), teda bez osôb, ktoré má najradšej a sú mu najbližší. To, že by trávil čas v spoločnosti iných ľudí, napr. terajšieho partnera matky, je neuspokojivé a nebolo možné od otca žiadať, aby takéto sviatky pre syna „pripravil“. X. tomu, matka nemá dôvod nesúhlasiť s návrhom otca na neodkladné opatrenie, keď striedavá starostlivosť sa aj teraz realizuje a do znenia petitu uznesenia neuviedol otec nič iné, než na čom sa v dočasnej dohode s matkou ujednali (okrem úpravy letných prázdnin) a čo sa stále realizuje. X. je žiadne pádne opodstatnenie matkinho návrhu na úpravu starostlivosti o dieťa počas letných prázdnin so striedaním sa v XX - dňových intervaloch. Aj pri matkou navrhovanej úprave starostlivosti by bol syn s ňou súvisle XX dní (od XX.XX. do XX.XX.XXXX), teda nie je žiadny problém, aby bol s otcom XX dní, namiesto matkou navrhovaných XX-dňových intervalov. Y. aj počas minuloročných letných prázdnin bol syn s otcom tak v prvom i druhom mesiaci prázdnin viac ako XX dní nepretržite. XX dňový interval striedania viac vyhovuje aj plánovaniu dovolení či pobytov, ale aj celkovému prázdninovému režimu, ktorý je trávený rôznymi aktivitami s dieťaťom inak, než počas školského roka. X., spôsobom odovzdávania dieťaťa by došlo k nabúraniu uceleného týždňa, nakoľko v niektoré dni by sa syn odovzdával počas týždňa - štvrtky, čo je nevyhovujúce. S. nevidí nič zlé na tom, že umožňuje rozvíjanie vzťahu medzi synom a jeho starou matkou z jeho strany, veď dieťa má právo aj na styk so starými rodičmi, ktoré je dokonca garantované zákonom. R. má so starou matkou rozvinutý hlboký citový vzťah, konštatoval to aj znalec, nie je dôvod brániť im v spoločnom trávení času, je dokázané, že starý rodič svoje vnúča obohacuje, odovzdáva mu životnú múdrosť, úctu k hodnotám a lásku. To, že matka nevychádza dobre s otcovou matkou, nemôže byť dôvodom, aby mal so svojou starou matkou maloletý zlý vzťah. H. by sa mala vžiť do pocitov syna, ako sa cíti, keď je obmedzovaný v kontakte s otcom, ktorý býva v dome cez ulicu od matky, ale nemôže byť s ním, hoci majú záujem byť spolu - tak otec i syn. Je to absurdné. Do času rozhodnutia je určite vhodnejšie nastoliť rovnocennú striedavú starostlivosť, než opäť nastúpiť režim dočasnej úpravy v zmysle aktuálneho neodkladného opatrenia. J. rozhodovaní súdu týkajúceho sa maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom najlepší záujem dieťaťa, čo korešponduje s čl. XX ods. X M. základných práv EÚ, zároveň je nevyhnutné zohľadniť pranie dieťaťa. I. súd R. republiky vo svojom náleze v konaní sp. zn. I. ÚS XXX/XXXX konštatuje, cit.: „B. prvkom rodinného života je spolužitie rodiča a dieťaťa a ich vzájomné prežívanie obojstrannej prítomnosti, a to aj napriek rozkolom vo vzťahoch medzi rodičmi (rozhodnutie U. vo veci F. proti X. z XX. 2. XXXX, sťažnosť č. XXXXX/XX, bod XX; rozhodnutie U. proti X. z XX. 7. XXXX, sťažnosť č. XXXXX/XX, bod XX). J. rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň nachádza svoje vyjadrenie v čl. XX ústavy, pričom na rovnakom mieste ústava zaručuje aj dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Aj z G. o právach dieťaťa vyplýva, že ak to nie je v rozpore s jeho záujmami, má dieťa právo udržiavať osobné kontakty s oboma rodičmi a obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za jeho výchovu a zdravý vývoj (čl. X ods. X a čl. XX).“ Z nálezu I. súdu O. republiky, sp. zn. I. ÚS XXXX/XX vyplýva: „... všeobecné súdy by nemali pri posudzovaní zmeny starostlivosti i pri naplnení všetkých kritérií uprednostňovať ponechanie výlučnej starostlivosti (väčšinou matky) s určitým rozšírením styku druhého rodiča (väčšinou otca), ale v súlade s judikatúrou zvoliť model striedavej starostlivosti (analogicky nález zo dňa XX. 1. XXXX, sp. zn. II. ÚS XXX/XX). H. má z rovnocenného kontaktu s otcom prospech, čo zistil aj znalec - psychológ, vyplýva to aj z vyjadrení syna. L. by krokom späť navracal sa k predošlej úprave styku danej aktuálnym neodkladným opatrením, ktorá by nastúpila hneď po XX.XX.XXXX, v lepšom prípade od XX.XX.XXXX, pričom teraz už štvrtý mesiac pokračujú

rodičia v striedavej starostlivosti o dieťa, na taký zásah nie je žiaden dôvod a nevzhliadol ho ani znalec už počas realizácie striedavej starostlivosti. Na druhej strane, vzhľadom na stav, ktorý medzi rodičmi existuje, je vhodnejšie pre nich i pre syna, pokiaľ bude existovať úprava zo strany súdu, ktorou sa budú riadiť, čo prospeje optimálnemu priebehu starostlivosti o syna. H. vo svojom vyjadrení neuvádza žiadne pádne dôvody pre nevyhovenie návrhu otca, iba ho nepodložene osočuje, očierňuje a útočí na neho a v podstate nemá zmysel, aby otec nad rámec, než učinil, jej lži a polopravdy siahodlho dával na správnu mieru. J., z ktorých súd vychádzal u maloletého pri nariadení aktuálne platného neodkladného opatrenia, sa stále vyvíjali a vyvíjajú, dieťa je staršie, má iné potreby, je samostatnejšie, vzhľadom na vývojové obdobie sa už viac začína identifikovať s mužmi, bolo preukázané aj znaleckým dokazovaním, že samotný syn je nedosýtený prítomnosťou otca a tento stav nie je v záujme syna predlžovať, nakoľko stratené roky dieťa, ktoré nemohlo byť v rovnocennom kontakte s druhým rodičom, hoci v tom nebráni žiadna závažná okolnosť, mu nik nenahradí a nevráti a dieťa to poznačí na celý život. R. je ešte vo veku, kedy dieťa bytostne potrebuje aj druhého rodiča a na druhej strane vo veku, kedy chlapec potrebuje nevyhnutne otcovský vzor. Aj vzhľadom na princípy, z ktorých vychádzajú ústavné súdy, bez ohľadu na to, či ide o I. súd SR alebo ČR, nakoľko ich východiská sú zhodné a zakladajú sa na rovnakých zásadách a práve EÚ, je potrebné v záujme zachovania práv maloletého na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi a predovšetkým v jeho osobnom záujme, pokračovať v rovnocennej striedavej starostlivosti a vyhovieť návrhu otca na neodkladné opatrenie. R. úpravy zverenia dieťaťa, resp. styku s ním, do času právoplatného rozhodnutia eliminuje kolízne situácie medzi rodičmi a prospeje tak ich komunikácii, a tým aj samotnému dieťaťu, čo taktiež opodstatňuje nariadenie nového neodkladného opatrenia.

X. Podľa § 2 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. M. mimosporový poriadok (ďalej len „M.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia M. sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

X. Podľa § 325 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. M. sporový poriadok (ďalej len „M.“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

X. Podľa § 326 ods. X M., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

X. Podľa § 329 ods. X M., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

X. Podľa § 3X9 ods. 2 M., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

XX. Podľa § 330 M., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

XX. Podľa § 33X ods. 1 M., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

XX. Podľa § 28 zákona č. XX/XXXX Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“),

- ods. X - súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

- ods. X - rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

XX. Podľa § 36 ods. X ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. N. § 24, § 25 a XX sa použijú primerane.

XX. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. X. neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. V. rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. J. rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. G. pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní.

XX. Súd dospel v súvislosti s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia k záveru, že v aktuálnej situácii je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery účastníkov. J. svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

XX. Súd zo spisového materiálu zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletému, v rámci ktorého bolo nariadené aj znalecké dokazovanie. K. maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. H. bol neodkladným opatrením nariadeným uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou XX U. mesačne a zároveň súd upravil styk otca s maloletým. F. súd v B. (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením č. k. XCoP/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX potvrdil uznesenie č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti zverenia maloletého a úpravy výživného, odlišne však upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend od piatka od XX:XX hod. do nedele XX:XX hod., každý nepárny týždeň od pondelka XX:XX hod. do utorka XX:XX hod. a každý párný týždeň od štvrtka XX:XX hod. do piatka XX:XX hod. S. súd pristúpil k takej úprave styku, v rámci ktorej je kontakt maloletého s otcom pravidelnejší, bez väčších medzier medzi stretávaniami, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu je v záujme maloletého, aby stretávanie s otcom bolo častejšie (maloletý vnímal odlúčenie od otca citlivejšie). Zo spisového materiálu je ďalej zrejmé, že vzájomný vzťah rodičov je naďalej hlboko narušený a komunikácia medzi nimi problematická (navzájom sa obviňujú z nedostatočnej resp. nesprávnej starostlivosti o maloletého, z manipulácie maloletého vo vzťahu k druhému rodičovi a pod.), o čom svedčí dlhodobá ich neschopnosť dohodnúť sa na úprave práv a povinností k maloletému (kedy musel súd pristúpiť až k nariadeniu znalecké dokazovanie), ako i skutočnosť, že rodičia pravidelne pri akejkoľvek nezhode, ktorú nedokážu vyriešiť dohodou, predkladajú na súd návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia.

XX. Súd ďalej zo spisového materiálu zistil, že dňa XX.XX.XXXX bola tunajšiemu súde predložená právnu zástupkyňou matky na schválenie dočasná dohoda rodičov (podpísaná oboma rodičmi) zo dňa XX.XX.XXXX účinná do XX.XX.XXXX. V dohode sa uvádza, že rodičia sa na základe mimosúdnych rokovaní dočasne do XX.XX.XXXX dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, a to nasledovne: maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že v starostlivosti matky bude maloletý od pondelka párneho kalendárneho týždňa od XX:XX hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do XX:XX hod. a v starostlivosti otca od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od XX:XX hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do XX:XX hod. Y. sa v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX neplatí. V závere dohody sa uvádza, že rodičia trvajú na pokračovaní v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. Z vyjadrení rodičov je zrejmé, že úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa v zmysle vyššie spomínanej dočasnej dohody v súčasnosti realizuje, starostlivosť o maloletého tak striedavo v týždňových intervaloch zabezpečujú obaja rodičia. S. má záujem v striedavej osobnej starostlivosti pokračovať aj v období po XX.XX.XXXX. X., z vyjadrení matky (najmä o tom, že dočasný režim len potvrdil jej obavy, otec nie je schopný pochopiť, čo zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obnáša, maloletého otec nevedie k úcte a rešpektovaniu matky, podryva jej autoritu, matka nesúhlasí so zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti) možno predpokladať, že táto po XX.XX.XXXX

začne uplatňovať úpravu práv a povinností rodičov k maloletému v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením F. súdu v B. č. k. XCoP/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX. V tejto súvislosti súd konštatuje a zdôrazňuje, že rodičia sa po dlhodobo trvajúcich nezhodách dokázali vo februári XXXX dohodnúť (hoci dočasne) na určitej úprave práv a povinností k maloletému, ktorú aktuálne aj realizujú, čím medzi sebou nastavili jasné pravidlá a maloletému určitý režim (resp. stabilné výchovné prostredie). K. tak napriek problematickej komunikácii a vyhroteným vzájomným vzťahom uchopili rodičovské práva a povinnosti určitým spôsobom. H. má v súčasnosti na základe striedavej osobnej starostlivosti zabezpečený častý a pravidelný kontakt s otcom, ku ktorému má bezpochyby vybudovaný pozitívny vzťah. R. tak má za to, že striedavou osobnou starostlivosťou, ktorá sa realizuje už niekoľko mesiacov, je zohľadnená i potreba maloletého (ku ktorej vzhliadol i odvolací súd v uznesení č. k. XCoP/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX), a to byť s otcom častejšie, nakoľko odlúčenie od otca zvykol maloletý vnímať citlivejšie. J. v striedavej osobnej starostlivosti i po XX.XX.XXXX sa maloletému zachová režim, aký má už niekoľko mesiacov nastavený a na aký je zvyknutý. V tejto súvislosti súd konštatuje, že zavedený režim považuje vzhľadom na citlivé vnímanie maloletého na zmeny za vyhovujúci i na čas letných prázdnin, kedy tento bude i v období prázdnin rovnocenne tráviť čas s oboma rodičmi. R., rodičom sa i napriek existencii súdneho rozhodnutia v tejto súvislosti zachováva priestor pre vzájomnú dohodu aj v prípade leta a letných prázdnin (napr. aj o intervale striedania maloletého počas letných prázdnin), kedy by rodičia mali sledovať najlepší záujem vlastného dieťaťa, jeho potreby či dokonca jeho názor, prípadne aj plány, ktoré už majú konkrétnu podobu (zajednaný pobyt, tábor pre maloletého a pod.). R. s prihliadnutím na aktuálnu situáciu, kedy rodičia od marca XXXX realizujú striedavú starostlivosť, ktorej pokračovanie je podľa názoru súdu v záujme maloletého, ako i s prihliadnutím na blížiaci sa termín pojednávania (XX.XX.XXXX), rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého zostane zachovaný doterajší režim dieťaťa. G. zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je potvrdením aktuálneho stavu. R. má za to, že sa týmto zabezpečí právna istota vo vzťahu rodičov a maloletého dieťaťa, a to až do rozhodnutia vo veci samej. B. sa eliminuje riziko toho, že rodičia pri presadzovaní vlastných predstáv a záujmov vystavia maloletého ďalším nedorozumeniam a psychicky náročným situáciám. Y. k vyššie uvedenému súd návrh vo zvyšnej časti, t. j. úpravy starostlivosti o maloletého počas leta v osobitnom režime, zamietol.

XX. Súd ďalej apeluje na rodičov, aby maloleté dieťa v čo najmenšej možnej miere vystavovali stresovým situáciám a prípadným vzájomným osobným konfliktom a v prvom rade dbali na záujem dieťaťa, ktoré pre zdravý vývoj potrebujú stabilné a milujúce rodinné prostredie. Je dôležité, aby rodičia vplývali na maloleté dieťa pozitívne a viedli ho svojím prístupom k úcte a láske k druhému rodičovi, aby nedošlo k odcudzeniu maloletého od toho ktorého rodiča a k trvalému poškodeniu vzájomných vzťahov. H. rád svoje dieťa znamená rešpektovať druhého rodiča. K. by si mali uvedomiť, že maloleté dieťa citlivo vnímajú všetko, čo sa okolo neho deje, mali by byť vzorom a príkladom pre svoje dieťa a viesť ho k prejavu úcty a rešpektu voči druhému rodičovi.

XX. Súd dáva do pozornosti, že sa jedná len o dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému. K. práva a povinnosti môžu byť v rámci konania vo veci samej (po riadne vykonanom dokazovaní) upravené inak.

XX. Súd ďalej koná vo veci samej. Vo veci je nariadený termín pojednávania na 08.08.2023.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolaie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.