

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208405
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713208405.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobkyne: E. F., F.. XX.X.XXXX,

Q.. Č.. T. U., U. XXX, zast. splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Jankou Hesovou, bytom Poprad, Hraničná 656/1 proti žalovanému: R. F., F.. XX.XX.XXXX, T. H., S. XXXX/XX, zast. Mgr. Marekom Tauberom, advokátom, Advokátska kancelária, Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves, o určenie manželského výživného s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a** .

Súd náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Žalobkyňa podala na tento súd dňa 11.6.2013 návrh o určenie manželského výživného a to z dôvodu, že manželia spolu nežijú od 7.6.2013, kedy sa žalobkyňa odstahovala s 2 mal. deťmi zo spoločnej domácnosti k svojej matke do U. pre vážne manželské nezhody. Svoj návrh upresnila na pojednávaní súdu 7.10.2013 tak, že žiada určiť voči žalovanému manželské výživné v sume 300,- eur mesačne od podania návrhu a ďalej a súčasne žalovanému vyčísliť dlžné výživné od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku. Súď pripustil zmenu žaloby na pojednávaní súdu dňa 7.10.2013 za prítomnosti zúčastnených strán uznesením podľa § 95 OSP a ďalej konal a rozhodoval o tomto zmenenom návrhu.

Na pojednávaniach súdu žalobkyňa trvala na podanom návrhu, pretože manželia spolu nežijú, ich manželstvo právne trvá a manželia sú v rozvodovom konaní, ktoré sa vedie na jej návrh na tomto súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX a doteraz v ňom nebolo rozhodnuté. Žalobkyňa je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi na seba a na 2 mal. deti od 1.6.2013 spolu v sume 155,50 eur mesačne a okrem toho poberá prídavky na obe deti v sume 46,20 eur. Pravdou je, že pri odchode od manžela zobrala úspory v sume 10 000,- eur, ktoré však zatiaľ nepoužila a ponecháva si ich ako rezervu do budúcnosti. V súčasnom období jej finančne pomáha matka. Naposledy pracovala F. Z. Ú. U. pred narodením prvého dieťaťa a potom bola doma s oboma deťmi. U žalobkyne pretrvávajú zdravotné problémy, v dôsledku čoho navštevuje psychiatričku a čo jej znemožňuje riadne pracovať a mať svoj príjem, pričom žalovaný ma dostatok finančných prostriedkov, veľa úspor a má jej z čoho poskytovať manželské výživné. Žalovaný sa dlhé roky venuje kamerovaniu a spracovaniu záznamov na DVD nosiče z rôznych spoločenských akcií, osláv, športových akcií a pod.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu a na pojednávaniach súdu s určením manželského výživného nesúhlasil a navrhol žalobu zamietnuť. Žalovaný vstupoval do manželstva už finančne

zabezpečený (mal našetrených cca 3 mil. Sk) a po celú dobu manželstva finančne zabezpečoval rodinu a dal manželke v máji 2010 na jej účet 10 000,- eur, pričom ide o sumu našetrenú z jeho prostriedkov a ktoré si žalobkyňa pri svojom odchode z domácnosti zobrala a teda má z čoho žiť ona aj deti. Navyše je návrh žalobkyne v rozpore s dobrými mravmi, pretože opustila manžela a spôsobilá tak rozpad manželstva a rodiny. K odchodu od manžela sa žalobkyňa odhodlala tajne, bez toho, aby to manželovi povedala, čo ho veľmi zaskočilo. Nie je pravdou, že by vytváral neznesiteľné podmienky pre žalobkyňu a deti počas ich spolužitia, toto hodnotenie žalobkyne je ovplyvnené jej psychiatrickým ochorením. Žalovaný poukázal na to, že okrem rozvodového konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 10P/192/2013, je na tomto súde vedené aj opatrovanské konanie pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k ich 2 mal. deťom vo veku 8 a 9 rokov z dôvodu, že rodičia spolu nežijú a v ktorom konaní sa žalovaný ako otec dožaduje zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti. Posledný pracovný pomer ukončil k 30.4.2005 R. I. - J. H., I..J.. dohodou, pretože po narodení prvého dieťaťa žalobkyňa trpela popôrodnou depresiou a bol nútený sa začať starať o rodinu a tento stav trvá doteraz, takže nie je stále riadne zamestnaný. Dosahuje malý príjem za rôzne drobné práce pri spracovávaní videofilmov bez živnosti.

Súd vykonal dokazovanie: výsluchom účastníkov, sobášnym listom účastníkov o uzavretí ich manželstva dňa 24.4.2004, rozhodnutím ÚPSVR Poprad z 28.6.2013 o priznaní preddavkovej dávky a príspevku v hmotnej núdzi žalobkyne v sume 155,50 eur mesačne od 1.6.2013, kontrolným preukazom žalobkyne ako uchádzačky o zamestnanie od 26.11.2008 až doteraz, dokladmi predloženými žalobkyňou Z. Q. R. Ž. R. H. T., I..J.. J. W. XX XXX,- L., Z. Q. R. Ž. R. Q. T., I..J.. J. W. XX XXX,- L., Z. T. Ú. Ž. R. R., I..J.. J. W. XXX,- L., Z. T. Ú. Ž. R. J., I..J.. J. W. XX XXX,- L., Z. T. Ú. Ž. R. Č. I..J.. J. W. XX XXX,- L. a dokladmi o predpise úhrad a inkasa za užívanie bytu a za miestne poplatky R. H., na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 24.4.2004 a toto ich manželstvo právne trvá, i keď sú manželia v rozvodovom konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX a ktoré nie je skončené. Z manželstva pochádzajú 2 mal. deti vo veku 8 a 9 rokov a na tomto súde sa vedie aj opatrovanské konanie pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX z dôvodu, že rodičia spolu nežijú. Žalobkyňa odišla zo spoločnej domácnosti s oboma deťmi v júni 2013 a od tej doby žije u svojej matky v U.. Žalobkyňa je dlhodobo evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a od júna 2013 poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavky na deti, pričom trpí zdravotnými problémami, pre ktoré navštevuje psychiatricku. Žalovaný je dlhodobo bez zamestnania a príjem dosahuje z príležitostného výkonu kamerovania a spracovania video záznamov, on sám pred súdom odôvodnil to, že nie je zamestnaný tým, že sa musí starať o rodinu pre zdravotné problémy manželky. Faktom je, že manželka pri odchode od manžela si zobrala sumu 10 000,- eur, ktorá podľa manžela patrí výlučne jemu a teda žalobkyňa má z čoho žiť spolu s deťmi. Žalobkyňa tvrdila, že tieto peniaze sú spoločné a ponecháva si ich na horšie časy do budúcnosti. Žalobkyňa navrhla žalobe vyhovieť, žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú a v rozpore s dobrými mravmi zamietnuť.

Podľa § 71 Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., účinného od 1.4.2005, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh z niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 cit. zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 cit. zákona právo na výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že v danom prípade uplatnený nárok žalobkyne na určenie manželského výživného voči žalovanému manželovi od

podania návrhu na súd nie je dôvodný. Účastníci z iniciatívy žalobkyne ukončili manželské spolužitie v júni 2013, od tej doby žijú oddelene a každý z nich zabezpečuje svoje potreby sám a ako manželia si vzájomne v ničom nepomáhajú a vzájomne sa o seba nestarajú. Žalovaný vytkol žalobkyni, že jej správanie je v rozpore s dobrými mravmi, keďže opustila manžela bez toho, aby mu o tom povedala a preto nemá nárok žiadať od neho manželské výživné. Okrem toho žalobkyňa pri svojom odchode od manžela si zobrala sumu 10 000,- eur, ktorú jej previedol manžel na účet, takže žalobkyňa si má z čoho uhrádzať svoje potreby, resp. potreby detí. Napokon súd prihliadol k tomu, že žiaden z účastníkov nie je riadne zamestnaný, žalobkyňa je uchádzačkou o zamestnanie a osobou v hmotnej núdzi a žalovaný je dobrovoľne nezamestnaný od r. 2005 a má príležitostné príjmy z kamerovania a spracovania video záznamov. Za daného stavu nemôže žalobkyňa žiadať od žalovaného manželské výživné, keď mu neposkytuje vzájomnú pomoc a starostlivosť. Toto sa prieči účelu manželstva a vzťahom medzi manželmi, ktoré sú upravené v §§ 18 a 19 citovaného Zák. o rodine, podľa ktorých ustanovení manželia sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Žalobkyňa má k dispozícii sumu 10 000,- eur, ktorú zatiaľ nevyužíva, ale nemôže tvrdiť, že nemá finančné prostriedky na svoju obživu. Posudzovanie majetkových pomerov medzi manželmi, čo je spoločné a čo je výlučne len niektorého z manželov, je nad rámec tohto konania a bude posudzované v rámci vypořádania BSM. Na základe uvedeného súd návrh žalobkyne zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté s použitím § 150 ods. 1 OSP, podľa ktorého ustanovenia ak súd tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo z časti priznať, súd pritom prihliada aj na okolnosti prípadu a na povahu súdneho konania. Keďže ide o konanie týkajúce sa rodinných vzťahov, pričom neúspešná žalobkyňa bola osobne oslobodená od súdnych poplatkov a ide o osobu v hmotnej núdzi, súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal a budú ich znášať zo svojho.

Keďže žalobkyňa bola osobne oslobodená od súdnych poplatkov, vzhľadom na výsledok konania poplatková povinnosť na úspešného žalovaného neprešla (§ 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Poprade dňa 4. novembra 2013

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková