

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212161
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713212161.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. U., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, dieťa matky F. U., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Plačko, s.r.o., IČO 47 241 411, Námestie A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica a otca O. - O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletému G. U., nar. XX. X. XXXX, stanovenú rozsudkom tunajšieho súdu 8C 2/2010 zo dňa 24. 2. 2010 zo sumy 135,- € na 200,- € mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky vždy vopred, najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca od 1. 12. 2013.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Matka maloletého žiadala súd o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému G. zo sumy 135,- € na 300,- € mesačne od 1.8.2013.

Uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatným zmenám na strane rodičov, i na strane maloletého. Jej príjem klesol o takmer 150,- €, s dieťaťom má zvýšené výdavky na zabezpečenie plnohodnotnej stravy, ošatenia, obuvi, keďže dieťa je vo veku kedy rýchlo rastie. Zvýšené výdavky má tiež v súvislosti so zdravotným stavom maloletého, keďže tento trpí poruchou pozornosti spojenou s hyperaktivitou, musí s ním navštevovať psychológa a na ich odporúčanie zapájať maloletého do rôznych mimoškolských aktivít a krúžkov. Poukázala aj na skutočnosť, že otec maloletého poberá rodinné prídavky z Nemecka vo výške cca 200,- €.

Otec maloletého so zvýšením výživného nesúhlasil, poukázal na to, že na zvýšenie výživného nie je dôvod, keďže on prispieva sumou 135,- €, matka tiež a spolu s rodinnými prídavkami je to cca 300,- €. Okrem toho maloletému zakupuje rôzne veci. Pokiaľ ide o rodinné prídavky, sa vyplácajú zásadne rodičom, a preto ich matke nedáva.

Opatrovník odporučil návrhu vyhovieť podľa pomerov otca, pričom poukázali najmä na skutočnosť, že príjem matky klesol a otec maloletého si ponecháva rodinné prídavky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, rodičov maloletého, oboznámením spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/52/2013, osobných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.2.2010, č.k. 8C/2/2010-31 právoplatným 5.3.2010 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a medzi rodičmi bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 135,-€ mesačne.

V tom čase matka maloletého pracovala u T. B. - H. X. s priemerným mesačným zárobkom 476,- € mesačne vrátane bonusu a otec bol starobný dôchodca s dôchodkom vo výške 452,- € mesačne.

V súčasnosti matka maloletého stále pracuje u T. B. - H., pričom jej priemerný mesačný zárobok predstavuje 358,27 € netto.

Žije v spoločnej domácnosti s maloletým v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Mesačné náklady na bývanie predstavujú 180,- € za poplatky spojené s užívaním bytu, 53 - 60,- € energie, 7,20 € RTVS, poisťka nehnuteľnosti 50,- € ročne, smeti 58,040 € ročne.

Okrem toho matka maloletého platí telefón vo výške 21,- € mesačne pre seba a pre maloletého 8,- € mesačne, internet 23,- € mesačne, spláca úver z manželstva 29,05 € mesačne a spotrebiteľský úver na práčku 15,- € mesačne.

Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Maloletý G. je v súčasnosti žiakom 5. ročníka základnej školy, mesačné výdavky na školské pomôcky predstavujú 10,- € mesačne, strava 25,- € mesačne. Maloletý trpí poruchou pozornosti spojenou s hyperaktivitou, matka s ním navštevuje psychológa, na základe jeho odporúčania maloletý navštevuje sa venuje rôznym mimoškolským aktivitám, navštevuje základnú umeleckú školu, za ktorú matka platí 85,-€ mesačne a tanečnú školu, kde platí 15,- € mesačne.

Otec maloletého je starobný dôchodca, poberá starobný dôchodok z Nemecka vo výške 465,62 €. Taktiež poberá z Nemecka rodinné prídavky vo výške 162,- €. Iný príjem nemá.

Žije sám v nájomnom 1-izbovom byte, za ktorý platí mesačne 250,-€. Vlastní záhradu, iný majetok nemá.

Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 zákona o rodine vyplýva, že výživné možno zvýšiť, resp. znížiť len vtedy ak sa zmenia pomery, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane jeho rodičov.

Je nepochybné, že maloletý G. začal navštevovať druhý stupeň základnej školy, je starší, vyspelejší a náklady na jeho výživu a výchovu neustále vzrastajú. Okrem toho náklady vzrastajú i v dôsledku zdravotných problémov maloletého, konkrétne poruchy pozornosti spojenej s hyperaktivitou, keď matka s ním navštevuje psychológa, zapája dieťa do rôznych mimoškolských aktivít.

Okrem toho príjem matky od poslednej úprav výživného klesol a po zaplatení všetkých nevyhnutných výdavkov jej nezostáva dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie všetkých odôvodnených potrieb maloletého.

Z uvedeného je zrejmé, že nastala zmena pomerov nielen na strane maloletého, ale i na strane jeho matky, a teda návrh na zvýšenie výživného je dôvodný. Súd však má za to, že požadované výživné vo výške 300,- € mesačne nie je otec maloletého schopný platiť bez ohrozenia vlastnej výživy. Otec maloletého je starobný dôchodca, pričom od poslednej úpravy výživného jeho dôchodok vzrástol o 10,- € a súd tiež prihliadol na skutočnosť, že s maloletým sa stretáva, prispieva na jeho výživu i nad rámec stanoveného výživného, čo potvrdila i matka maloletého. Na druhej strane ale súd musel vziať do úvahy fakt, že otec maloletého poberá z Nemecka rodinné prídavky vo výške 162,- € mesačne, ktoré ako sám potvrdil, matke dieťaťa nedáva.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že výživné vo výške 200,-€ zodpovedá zárobkovým a majetkovým pomerom otca maloletého a dokáže pokryť i odôvodnené potreby maloletého. Pokiaľ aj otec maloletého poukazoval na skutočnosť, že matka by mala prispievať rovnakou sumou na úhradu výživného, súd sa s daným tvrdením nestotožňuje, keďže na strane matky treba zohľadniť i osobnú dennú starostlivosť o maloletého.

Súd teda zvýšil výživné na sumu 200,- € mesačne a vo zvyšnej časti návrh matky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.