

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/167/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206646  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413206646.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: B. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom K. Č.. XX, proti odporcovi: U. O., rod. O. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. C., G. A. Č.. XXXX/X, adresa na doručovanie: XX R. W. P. XX X N., Q., v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

Dňa 18.10.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby bolo odporcovi uložená povinnosť umožniť jej a jej dcére vstup a bývanie v byte Z. V. C.G., G. A. XXXX/X, ako aj povinnosť nenakladať s touto nehnuteľnosťou, predajť ju a prenajímať, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o podielovom spoluvlastníctve k uvedenej nehnuteľnosti.

Návrh odôvodnila tým, že s druhom U. O. majú spoločne dcéru, ktorú aj právne priznal - L. O., nar. XX.XX.XXXX, toho času žiačku základnej školy. Asi pred piatimi rokmi si spoločne s dcérou a druhom kúpili dvojizbový byt v V. C. a to G. A. Č.. XXXX/X. Na uvedenú kúpu použili stavebné sporenie, ako jej, tak aj dcéry a druha. V dobrej viere nechala spojiť stavebné sporenie preto, lebo im nevychádzal úver. Aj sa tak stalo a ďalej sa o byt nestarala. Druh odišiel pracovať do Q. a ona zostala v byte sama s dcérou. V poslednom čase dochádzalo medzi nimi a druhom k nedorozumeniam s tým, aby sa vysťahovala z bytu, že on má druhú. Oponovala, že byt je spoločný, načo sa on usmial a ukázal jej list vlastníctva, kde je len on výlučným vlastníkom. Z dôvodu, že mu verila si neskontrolovala zápis na list vlastníctva, čím ju jej druh uviedol vedome do omylu a ona nemá kde bývať aj so svojou dcérou. Zrušil jej trvalý pobyt na uvedenej nehnuteľnosti, pričom sa musela prihlásiť na Mesto V. C.. Začal sa jej viac a viac vyhrážať, čo všetko jej urobí ak nevypadne z bytu. Tieto vyhrážky ju psychicky deptali ako aj jej maloletú dcéru. Nemohla sa sústrediť na školu a stále len plače, kde budú bývať. Tieto obrovské psychické tlaky nevydržala a odišla aj s dcérou na dočasné bývanie k tete do K. v okrese T.. Taktiež musela zrušiť školu dcére a prihlásiť ju do inej, nakoľko hrozila obava z fyzického ublíženia, tak jej, ako aj jej dcére. Toto riešenie považuje za dočasné, nakoľko podáva žalobu na určenie podielového spoluvlastníctva k uvedenému bytu.

K návrhu navrhovateľka pripojila oznámenie o narodení L. O., nar. XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že ako jej matka je zapísaná ako navrhovateľka a ako jej otec je zapísaný odporca.

Ďalej k návrhu pripojila list O. A. A. zo dňa 17.09.2013, v ktorom je uvedené, že na základe žiadostí o prevod a spojenie zo dňa 15.06.2007 boli dňa 20.06.2007 vykonané prevody a spojenie zmlúv o stavebnom sporení o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX Q. XXXXXXXX X XX. Išlo o prevody z matky na dcéru a následne z dcéry na otca. Zmluva č. XXXXXXXX X XX bola na základe žiadosti p. B. C. prevedená na p. L. O.. Prevodom vznikla zmluva č. XXXXXXXX X XX, do ktorej bola spojená pôvodná

zmluva č. XXXXXXXX X X XX. Následne bola potom táto zmluva prevedená na p. U. O.. Uvedeným prevodom vznikla zmluva č. XXXXXXXX X XX. Pôvodná zmluva č. XXXXXXXX X XX zanikla spojením, t.z.n., že bola spojená do zmluvy č. XXXXXXXX X XX. Po vykonaní prevodov a spojení stav na účte predstavoval čiastku vo výške 3.541,91 eur.

Uznesením č.k. 6C/167/2013-12 zo dňa 18.10.2013 súd navrhovateľku vyzval, aby uvedený návrh doplnila o chýbajúce náležitosti takéhoto návrhu stanovené v § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p."), a to o odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a o uvedenie údajov o byte, ktorého sa návrh týka tak, aby nebol zameniteľný s iným bytom.

Na uvedené uznesenie navrhovateľka reagoval podaním, súdu doručeným dňa 30.10.2013, v ktorom uviedla, že návrh dopĺňa takto: 1/ odporca sa musí zdržať verbálneho napádania jej osoby, hroziaceho fyzického násillia proti jej osobe z jeho strany, 2/ verbálneho napádania jej dcéry, ktorá je aj jeho dcérou, ktorými výroku na jej adresu a adresu jej matky ohrozuje mravnú výchovu maloletej, 3/ vyhadzovanie ich z bytu /dcéru a matku, po dobu, pokiaľ súd nerozhodne o podielovom spoluvlastníctve uvedeného bytu, 4/zdržať sa právnych úkonov na predaj bytu a prenájom bytu, 5/ umožniť bývanie v uvedenom byte navrhovateľke a jej dcére po dobu pokiaľ súd nerozhodne o podielovom spoluvlastníctve a taktiež navrhovateľke umožniť po dobu rozhodnutia súdu zápis o trvalom bydlisku. Žiada o skoré vybavenie predbežného opatrenia z dôvodu, že bývanie u jej tety, ako aj zmena školy nemá dobrý vplyv na vývoj jej maloletej dcéry. Chceli by sa čím skôr vrátiť, aby sa dcéra opäť začlenila do školského ako aj kamarátskeho kolektívu, ktorý pozná a kde sa cíti dobre. Taktiež má obavu o jej zdravie.

S predmetným podaním navrhovateľka súdu doručila čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX C..Ú.. Z. K., M. V. C.Í., z ktorého vyplýva, že odporca je výlučným vlastníkom bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX, ktorý sa nachádza na parcele č. XXX/XX. Ako titul nadobudnutia je uvedená Kúpna zmluva č. V XXXX/XX.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.1 písm. e/ a f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Ako už bolo uvedené návrhom na predbežného opatrenia sa navrhovateľka domáha uloženia dvoch druhov povinností. Prvá povinnosť sa týka umožnenia bývania pre ňu a pre jej dcéru v dotknutom byte, druhá zákaz nakladať s bytom vo forme predaja a nájmu.

Pre obe povinnosti zhodne platí, že v prípade, ak by ich súd odporcovi predbežným opatrením uložil, išlo by o vážny zásah do jeho vlastníckeho práva. V niektorých prípadoch je tento zásah nevyhnutný, ale ide o prípady, kedy právo vlastnícke musí "ustúpiť" právu na život alebo na zdravie.

Z dôvodu závažnosti takéhoto zásahu možno predbežné opatrenie nariadiť len ak bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná.

Podľa názoru súdu v danej veci o takýto prípad nejde, resp. návrhom takéto skutočnosti osvedčené neboli. Je pochopiteľné, že zmena bydliska pre školopovinné dieťa, ktoré musí zmeniť aj školu a teda nielen kamarátov, ale aj spolužiakov a kamarátov, je náročná. Neznamena to však automaticky, resp. v tomto prípade nebola takéto skutočnosť osvedčená, že takto u dieťaťa vzniká značná a závažná ujma. Nehovoriac o tom, že predbežným opatrením sa vytvára len dočasný stav, ktorý platí do skončenia konania o veci samej. V prípade, že by navrhovateľka vo veci samej úspešná nebola, znamenalo by

to zánik možnosti bývania v danom byte a teda opätovnú zmenu bývania. Rozhodujúce však je to, že podľa názoru súdu, zachovanie pôvodného školského a kamarátskeho prostredia pre maloletú dcéru účastníkov konania nemožno spájať výlučne s daným bytom. Pôvodné prostredie dieťaťa možno zachovať aj iným spôsobom, napríklad zabezpečením iného bývania v Dolnom Kubíne, na nákladoch ktorého by sa mali podieľať obaja rodičia (otec vo forme výživného pre dieťa).

Pokiaľ ide o žiadaný zákaz pre odporcu, aby nenakladal s bytom bez toho, aby bolo vôbec tvrdené, že odporca mieni s bytom nejakým spôsobom disponovať, súd považuje za neprimeraný zásah do jeho vlastníctva.

Zhrnúc doteraz uvedené, súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy takej intenzity, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu vo forme predbežného opatrenia.

Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 31. októbra 2013