

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24Csp/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120222438
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6120222438.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, právne zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábř. 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 014 35 400, na území Slovenskej republiky vykonávajúceho advokáciu prostredníctvom organizačnej zložky: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Nám. sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773 proti žalovanému: Z. A., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XXX/XX, XXX XX O., právne zastúpenému: Mgr. Samuel Dorociak, advokát, so sídlom 1. mája 697/26, 031 01 Liptovský Mikuláš, o zaplatenie sumy vo výške 7 952,25 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7 815,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 6 573,45 € od 02.03.2018 do zaplatenia.
- II. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.
- III. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorú odôvodnil tak, že žalovaný nevrátil úver, ktorý mu poskytol jeho právny predchodca, sa žalobca domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom.
2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že uvedený úver mu poskytnutý nebol.
3. Súd vykonal dokazovanie predloženou zmluvou o úvere a výpisom z úverového účtu žalovaného a vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 10.05.2022.
4. Súd dospel k záveru, že žalobca si uplatnil právo na vrátenie úveru, ktorý mal jeho právny predchodca žalobcu žalovanému poskytnúť na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.02.2016 a ktorý mal žalovaný vrátiť mesačnými splátkami splatnými 25. dňa v mesiaci. Žalovaný tieto splátky nemal riadne platiť, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovanému mal vzniknúť záväzok zaplatiť mu nevrátenú časť jeho istiny, vyčíslený úrok z neho, vyčíslený úrok z omeškania a nezaplatené poplatky vo výške žalovanej sumy.
5. Súd ďalej dospel k záveru, že právo na vrátenie predmetného úveru je premlčané, preto ho nemožno vymáhať a žalobu zamietol. Žalovaný mal naposledy čiastočne zaplatiť splátku splatnú dňa 25.01.2017. Premlčacia doba potom podľa súdu uplynula dňa 25.01.2020. Keďže žaloba bola podaná dňa 29.01.2020, uplatnené právo posúdil ako premlčané.
6. Vzhľadom na premlčanie uplatneného práva a na zamietnutie žaloby z tohto dôvodu sa súd nezaoberal ďalšími námietkami žalovaného.

7. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 16.03.2023, č. k. 9CoCsp/44/2022-251, vydaný rozsudok súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže sa nezaoberal splnením podmienok vyhlásenia poskytnutého úveru za predčasne splatný a možnosti postúpenia pohľadávky právneho predchodcu žalobcu ako pohľadávky banky, ktorými sa mal zaoberať bez ohľadu na to, či žalovaný ako spotrebiteľ ich nesplnenie namietal, a upozornil na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/132/2021 vo vzťahu k premlčaniu uplatneného práva.

8. Súd sa v ďalšom konaní doplnil dokazovanie výpisom z bežného účtu žalovaného, výzvou na úhradu dlžných splátok, oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti, zmluvou o postúpení pohľadávok a oznámením o postúpení pohľadávok, obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu.

9. Súd sa predovšetkým zaoberal námietkou žalovaného, že predmetný úver mu žalobca neposkytol. Z uzavretej zmluvy o úvere a z výpisu z bežného účtu žalovaného v banke však súd zistil, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere vo výške 7 000,00 € uzavrel a právny predchodca žalobcu poskytol tento úver v plnej výške na bežný účet žalovaného v banke, označený v zmluve o úvere, dňa 04.02.2016.

10. Ďalej sa súd zaoberal splnením podmienok vyhlásenia poskytnutého úveru za predčasne splatný a možnosti postúpenia pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na jeho vrátenie ako pohľadávky banky.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Z uzavretej zmluvy o úvere súd zistil, že žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver splátkami splatnými 25. dňa v mesiaci. Z výpisu z úverového účtu žalovaného súd zistil, že žalovaný naposledy čiastočne zaplatil splátku poskytnutého úveru splatnú dňa 25.01.2017. Z výzvy na zaplatenie dlžných splátok poskytnutého úveru súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok a upozornil ho na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti poskytnutého úveru dňa 28.01.2018. Z vyhlásenia predčasnej splatnosti poskytnutého úveru súd zistil, že žalobca uplatnil toto právo dňa 01.03.2018. Súd teda dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky vyhlásenia poskytnutého úveru za predčasne splatný.

14. Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Z vyhlásenia predčasnej splatnosti poskytnutého úveru súd zistil, že žalobca uplatnil toto právo dňa 01.03.2018 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške žalovanej sumy do 15 dní. Zásielka s výzvou sa právnenému predchodcovi žalobcu z adresy žalovaného ako nedoručená vrátila dňa 07.03.2018. Z výpisu z úverového účtu žalovaného súd zistil, že žalovaný po tejto výzve žalobcovi uplatnený dlh nezaplatil ani čiastočne. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky a z oznámenia o tomto postúpení súd zistil, že právny predchodca svoju pohľadávku na zaplatenie žalovanej sumy postúpil žalobcovi dňa 22.03.2019. Súd teda dospel k záveru, že boli splnené aj všetky podmienky možnosti postúpenia pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na vrátenie poskytnutého úveru ako pohľadávky banky.

16. Súd následne opätovne posúdil prípadné premlčanie práva na zaplatenie žalovanej sumy.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

18. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).
19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.
20. Podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane ročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.
21. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/132/2021 veriteľ môže právo na vrátenie plnenia v splátkach v spotrebiteľských vzťahoch vykonať po prvý raz po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
22. Z výpisu z úverového účtu žalovaného súd zistil, že žalovaný naposledy čiastočne zaplatil splátku poskytnutého úveru splatnú dňa 25.01.2017. Keďže žaloba bola podaná dňa 29.01.2020, premlčané je len uplatnené právo na zaplatenie nezaplatennej časti tejto splátky s príslušenstvom, preto ho nemožno vymáhať a žalobu v tejto časti zamietol. Vo zvyšku uplatnené právo premlčané nie je.
23. Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie istiny poskytnutého úveru vo výške 113,16 € ako nezaplatennej časti splátky poskytnutého úveru splatnej dňa 25.01.2017. Z výpisu z úverového účtu žalovaného ani z iného listinného dôkazu totiž nevyplýva, aká časť tejto splátky predstavovala istinu poskytnutého úveru a aká časť úrok z neho, a žalobca takúto skutočnosť neuviedol. Súd teda považoval celú túto sumu za istinu poskytnutého úveru a z tohto dôvodu ďalej žalobu zamietol v časti úroku z úveru z tejto sumy vo výške 13,9 % ročne a v časti úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto splátky do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, ku ktorému žalobca vyčíslil nezaplatené úroky, vo výške 17,20 € a 6,21 €.
24. Súd teda vyhovel žalobe v časti nároku na vrátenie istiny poskytnutého úveru vo výške 6 573,45 € a na zaplatenie vyčísleného úroku z úveru ku dňu vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti vo výške 1 173,92 €, vyčísleného úroku z omeškania k tomuto dňu vo výške 43,11 € a poplatkov vo výške 25,20 €.
25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
27. Súd spolu s nárokom na vrátenie uvedenej časti nevrátenej istiny poskytnutého úveru priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej odo dňa nasledujúceho po vyhlásení jeho predčasnej splatnosti.
28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
29. Vo veci mal žalobca len nepatrný neúspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.
30. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).