

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112200237  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112200237.7

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa K. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/X, X. Q. J., proti odporcovi LESY SR, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351, v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátska kancelária so sídlom Palárikova 1449, Čadca, o zaplatenie 8501,33 Eur s prísl., o trovách konania, takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 614,3 Eur na účet právnej zástupkyne odporcu vedený vo VÚB, a.s. pobočka Čadca, číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. 01. 2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 8501,33 Eur s príslušenstvom.

Súd rozhodol vo veci samej dňa 16. 01. 2013 rozsudkom č.k. 16C/2/2012 - 213 zo dňa 16. 01. 2013 tak, že žalobu zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06. 03. 2013.

Uznesením č. k. 16C/2/2012 - 219 zo dňa 10. 07. 2013 odporcovi náhradu trov konania súd nepriznal z dôvodu, že odporca si v zákonnej lehote trovy nevyčísliť. Krajský súd v Banskej Bystrici svojím rozhodnutím č. k. 16Co/665/2013 - 251 zo dňa 18. 09. 2013 uznesenie Okresného súdu zo dňa 10. 07. 2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V závere uviedol, že odporca si náhradu trov konania vyčísliť podaním zo dňa 17. 01. 2013, teda včas, a Okresný súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, z ktorého vyvodil nesprávne právne závery.

Právna zástupkyňa odporcu si vyčísliť trovy právneho zastúpenia v odvolaní podanom dňa 09. 08. 2013 za nasledovné úkony právnej služby v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov:

- prevzatie a príprava, vrátane prvej porady s klientom 253,94 Eur
- vyjadrenie k návrhu na začatie konanie 253,94 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 16. 01. 2013 253,94 Eur
- režijný paušál 2x 7,63 Eur + 1 x 7,81 Eur 23,07 Eur
- náhrada za stratu času (10 polhodín x 13,01 Eur 130,10 Eur
- cestovné náhrady a náhrada za spotrebné PHM 70,32 Eur

(260 km x 0,183 Eur + 260 km x 0,061 l/100 km x 1,434 Eur)

Spolu: 985,31 Eur

DPH 20 % 197,07 Eur

SPOLU vrátane DPH: 1182,38 Eur

Vyčíslenie trov konania spojených s odvolaním proti uzneseniu zo dňa 10. 07. 2013:

- odvolanie (1/2 zákł. tarif. sadzby odmeny za 1 úkon) 30,71 Eur

- režijný paušál 1 x 7,81 Eur 7,81 Eur

Spolu: 38,52 Eur

DPH 20 % 7,70 Eur

Spolu vrátane DPH 46,22 Eur

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V konaní bol v plnom rozsahu úspešný odporca, a preto súd aplikoval pri rozhodovaní o trovách konania ustanovenie § 142 ods. 1 OSP v spojitosti s ustanovením § 150 ods. 1 OSP vzhľadom na dôvody osobitného zreteľa v danom prípade.

Súd mal za to, že dôvodmi osobitného zreteľa v danej veci boli okolnosti uvedené v uznesení č. k. 16C/2/2012 - 136 zo dňa 21. 09. 2012, na základe ktorých súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdneho poplatku za návrh. Vzhľadom však na skutočnosť, že navrhovateľ je vlastníkom viacerých nehnuteľností, čo súd zistil z výpisu LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a úkony právnej zástupkyne boli vynaložené účelne, súd rozhodol o aplikácii ustanovenia § 150 ods. 1 OSP a právnemu zástupcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1 polovice vyčíslenej sumy, t. j. sumu 614,3 Eur.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OSP je navrhovateľ povinný zaplatiť trovy konania 614,3 Eur právnemu zástupcovi žalovaného

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

(§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu

považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.