

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/94/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313205128  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313205128.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: Š. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Č. B. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený T. U., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 163,39 euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 163,39 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.6.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 euro na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 163,39 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 27.07.2009 so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX ( ďalej len „ Zmluva “ ) v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecnú obchodné podmienky. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 411,96 euro na zakúpenie spotrebného tovaru, a to vodáreničku. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas neplnil, právny predchodca žalobcu listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, ktorú žalovaný do dňa podania návrhu neuhradil. Tunajší súd uznesením č.k. 8C/94/2013-25 zo dňa 12.06.2013 vyhovel návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, aby z konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 8C/94/2013 vystúpil Consumer Finance Holding, a.s., IČO : 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok a na jeho miesto do konania vstúpil ako navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 163,39 euro. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Súd v danej veci uznesením č.k. 8C/94/2013-39 zo dňa 19.09.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie, a to zamestnankyňu tunajšieho súdu T. U.. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 31.10.2013

Na pojednávanie konané dňa 31.10.2013 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním zo dňa 22.10.2013 doručené tunajšiemu súdu dňa 24.10.2013 ( poštou podanie tunajšiemu súdu doručené dňa 28.10.2013 ), pričom v uvedenom podaní súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Opatrovnička

žalovanej sa nedostavila na pojednávanie, doručenie ma vykázané. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 27.07.2009, Všeobecné obchodné podmienky, Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.05.2010, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav vecí:

Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 27.07.2009 so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky na nákup spotrebného tovaru vo výške 411,96 euro, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 6 mesačných splátkach o výške 68,66 euro. Do dňa podania návrhu žalovaný uhradil sumu 274,64 euro. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky pravidelne splácať prostredníctvom mesačných splátok. Nakoľko však žalovaný túto povinnosť riadne a včas neplnil, právny predchodca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa písm. g) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalovanému vznikla povinnosť splatiť právnomu predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky prostredníctvom pravidelných mesačných splátok. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh a žalobca ho vyzval na jeho úradu, načo však žalovaný nijako nereagoval. Z uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko žalovaný po zosplatnení celého dlhu žalobcovi dlžnú pohľadávku neuhradil. Pretože sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 euro, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,55 euro, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby / á 16,60 euro, 2 x režijný paušál á 7,81 euro + 20% DPH v sume 4,88 euro, t.j. spolu 58,58 euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.