

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/99/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010265  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413010265.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.novembra 2013 v Bratislave

### r o z h o d o l :

obžalovaný O. S. A. Q. J. E. Ý. : nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I.-  
S., P. Č.. XX, dôchodca

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

dňa 13. januára 2013 o 15:30 hod. v Bratislave, na ulici Saratovská, v obchodnom dome SARATOV, v predajni DM drogerie markt, s.r.o. odcudzil loreal očný krém v hodnote 7,79 Euro, vichy krém v hodnote 24,99 Euro a bruno banani made for me v hodnote 13,29 Euro a to tak, že uvedený tovar si vložil do vrečka bundy a prešiel s ním bez zaplattenia pri pokladni a po prejdení za pokladňu bol zaistný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím obvinený spôsobil poškodenej spoločnosti DM drogerie markt, s.r.o. celkovú škodu vo výške 46,07 Euro a konal tak napriek tomu, že policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Dúbravka mu bola dňa 31. júla 2012 uložená bloková pokuta vo výške 109,-- Euro (č. bloku B 766562/2012) za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 záko- na č. 372/1990 Zb. spočívajúci v drobnej krádeži,

v bode 2/

dňa 30. marca 2013 o 19:15 hod. v Bratislave, na ulici Saratovskej ulici, v obchodnom dome SARATOV, v predajni BILLA odcudzil kuraciu šunku, kuracie štvrte, nescafe clasis, fernet citrus, čokoládu milka - oriešková, čokoládu milka mliečna, Nitrán, bryndzu liptovskú, nivea happy a to tak, že uvedený tovar si schoval za bundu a prešiel s ním bez zaplattenia za uvedený tovar cez pokladničnú zónu, kde bol zaistný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím obvinený

spôsobil poškodenej spoločnosti BILLA, s.r.o. celkovú škodu vo výške 38,70 Euro a konal tak napriek tomu, že policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Dúbravka mu bola dňa 31. júla 2012 uložená bloková pokuta vo výške 109,-- Euro (č. bloku B 766562/2012) za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. spočívajúci v drobnej krádeži a navyiac aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T/12/2013, zo dňa 29. Januára 2013, právoplatný dňa 22. Februára 2013, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

T e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

**č í m s p á c h a l**

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a za to sa

**o d s u d z u j e :**

v bode 1/

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu p o d m i e n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e :

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, č. 2 T/12/2013-59, zo dňa 29. januára 2012, právoplatný dňa 22. februára 2013, ako aj všetky

ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode 2/

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá nahradiť poškodenému BILLA, s.r.o., Bajkalská č. 19/A, Bratislava, IČO: XXX XX XXX škodu vo výške 7,33 Euro /sedem Euro a tridsaťtri centov/.

**o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov S. K., J. Č., Z. M., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný.

K skutku pod bodom 1/

Obžalovaný v prípravnom konaní ku vypovedal, že v predmetný deň išiel nakupovať do drogerie. Mal v úmysle kúpiť nejaký sprej, voňavku a krém. V predajni sa zdržal desať - pätnásť minút, kým si prezeral tovar. Potom chcel za tovar zaplatiť a videl tu rad ľudí - chcel ich obísť - že bude rýchlejší pri pokladni a preto išiel založiť nákupný vozík na svoje miesto. Tovar si vybral z vozíka a držal ho v ruke. Vtedy ku nemu pristúpil pracovník SBS a povedal mu, že ho má nasledovať. Obžalovaný sa pracovníka SBS pýtal z akého dôvodu, že chce za tovar zaplatiť - tento mu však zopakoval, že ho má nasledovať. Pracovník SBS od neho požadoval predmetný tovar. Predmetný tovar obžalovaný vyložil na stôl. Stále však pracovníkovi SBS hovoril, že jeho úmyslom je za tovar zaplatiť. Následne prišla policajná hliadka a on bol predvedený na políciu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24. septembra 2013 obžalovaný vypovedal, že predmetné veci v drogerii si naložil do nákupného vozíka s tým, že ich mal v úmysle zaplatiť, ale keďže pri pokladni videl veľa kupujúcich - s týmto nákupným vozíkom mal v úmysle obísť - aby bol rýchlejší pri pokladni. Vtedy bol zaistený príslušníkom SBS. So svojím nákupným vozíkom (v ktorom bol tovar) išiel ku prázdny nákupným vozíkom - veci z predmetného nákupného vozíka vyložil - zobral si ich do ruky a išiel s nimi ku pokladni - vtedy bol zaistený príslušníkom

SBS. Časť vecí z nákupu držal v ruke, časť si dal do vrečka bundy. Bundu mal pootvorenú - doly zazipsované. On nepočul pípať signalizačné zariadenie.

Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 4. november 2013 za účelom výsluchu svedkov - S. K., J. Č. W. Z. M..

Na predmetnom hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený v súlade s ustanoveniami § 252 ods. 2 Tr. por. ako i ustanovenia § 120 ods. 2 Tr. por. Po tom, čo bol takto poučený zo strany súdu obžalovaný vypovedal, že predmetným poučeniam porozumel - č. I. 120.

Na hlavné pojednávanie na deň 4. november 2013 sa obžalovaný neustanovil a svoju neprítomnosť do začatia hlavného pojednávania neospravedlnil v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Nepredložil lekárske potvrdenie v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 Tr. por. Preukázané bolo, že tento nie je vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci - č. I. 122.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne Marty Novákovej (v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr. por.) mal súd preukázané, že zo strany obvineného bol odcudzený tovar - jeden kus Loreal nutrigold 15 ml v hodnote 7,79 Euro, jeden kus Vichy nutrilogie krém v hodnote 24,99 Euro a jeden kus Bruno Banani made for me v hodnote 13,29 Euro. Predmetný tovar ako nepoškodený bol vrátený naspäť do predajne.

Svedok S. K. v prípravnom konaní vypovedal, že v predmetný deň vykonával službu ako pracovník SBS v predajni DM drogerie markt v obchodnom dome Saratov. V čase okolo 15:20 hod. si všimol, že po predajni sa pohyboval starší pán (obžalovaný) s tovarom v nákupnom košíku a o pár minút ho videl ako zasúva prázdny košík na svoje miesto pred predajňou - bez toho, aby platil a následne začalo pípať signalizačné zariadenie. Predmetná osoba mala ruky vo vreckách a tvárila sa ako by sa jej predmetné pípanie signalizačného zariadenia netýkalo. Určite nešiel smerom ku pokladniám - vychádzal von z predajne. Preto k jeho osobe pristúpil a vyzval ho aby išiel s ním do kancelárie vedúcej. Tu v kancelárii ho požiadala, aby vyložil veci, ktoré zobral - načo tento po chvíli váhania začal vykladať z vreciek kabáta dva krémy, toaletnú vodu Bruno Banani. Pýtal sa ho prečo predmetné veci zobral - načo od predmetnej osoby dostal odpoveď - „doba je drahá“ a že predmetné veci bral ako darček manželke k narodeninám. Za predmetný tovar nemala osoba určite vôľu zaplatiť - až po tom, čo mu oznámili, že vec sa oznámi polícii.

Na hlavnom pojednávaní dňa 4. novembra 2013 svedok potvrdil vyššie uvedené skutočnosti. Predmetné odcudzené veci mal obžalovaný vo vrecku svojej bundy. Určite nemal obžalovaný v úmysle za predmetný tovar zaplatiť - pretože za tovar chcel zaplatiť až po tom, čo mu oznámil svedok, že privolá políciu.

K skutku pod bodom 2/

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že predmetný skutok, ktorý mu bol kladený za vinu zo dňa 30. marca 2013 sa nestal. Vypovedal, že v predmetný večer 30. marca 2013 po 18:00 hod. išiel robiť nákup do predajne BILLA v Saratove - nákupného strediska (mestská časť Dúbravka). Predmetný nákup si dával do nákupného vozíka a išiel smerom ku pokladni, kde i zaplatil. Potom po zaplatení vyšiel s nákupným vozíkom za pokladne - nabok aby si odložil veci a potom sa pokladníčky opýtal, či si môže ísť pre igelitovú tašku. Predmetnú igelitovú tašku si

zobral a išiel naspäť ešte do predajne, pretože si niečo zabudol. Zobral predmetné veci a išiel smerom k nákupnému vozíku, ktorý tam mal odložený. Išiel nevedome zónou bez pokladničky smerom k nákupnému vozíku a úplne zabudol zaplatiť za tovar i keď chcel za tovar zaplatiť - zabudol a išiel rovno ku nákupnému vozíku. Potom za ním prišiel pracovník SBS - aby ho nasledoval do kancelárie, čo i urobil. Tu sa mu snažil vysvetliť, že jeho úmyslom nebolo niečo ukradnúť, ale príslušník SBS si predmetnú záležitosť nedal vysvetliť. Tovar on držal v ruke pri bunde a neskrýval si predmetný tovar do bundy.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24. septembra 2013 obžalovaný vypovedal, že v predmetný deň bol v predajni BILLA. V ruke mal nákupnú tašku. V BILLE nakúpil potraviny. Veci, ktoré kupoval si odložil do nákupného vozíka a do tašky si dal nákup, ktorý kupoval pre svoju svokru. Následne išiel s nákupným vozíkom a s nákupnou taškou, ktorá bola zakvačená na nákupnom vozíku ku pokladni. Z nákupného vozíka vybral veci, ktoré nakúpil. Tovar, ktorý mal v taške, ktorá bola zakvačená na nákupnom vozíku - nevyložil. Zaplatil len za tovar, ktorý bol v nákupnom vozíku. Takýmto spôsobom prešiel cez pokladničnú zónu. Za tovar v taške, ktorý mal zavesený na nákupnom vozíku nezaplatil. Keď bol za predmetnou pokladničnou zónou prišiel za ním pracovník SBS a povedal mu, aby išiel s ním. Tento sa ho opýtal čo má v taške. Obžalovaný mu odpovedal, že druhý nákup, za ktorý chcel zaplatiť. V tejto taške mal rôzny tovar potravinového charakteru - chlieb, porcované morčacie mäso, maslo, jogurty, pečivo, mlieko, olej, šunku, káva, porcovaný čaj, mliečnu čokoládu, alkohol, drogistický tovar, zeleninu.

Svedok J. Č. v prípravnom konaní vypovedal, že spoločne s kolegom svedkom Z. M. mali v predmetný deň - 30. marca 2013 službu v predajni BILLA v obchodnom dome Saratov. Jeho kolega - Z. M. videl ako si starší pán (obžalovaný) vkladal telové mlieko značky NIVEA do bundy. Preto prišiel za ním a oznámil mu predmetnú skutočnosť - nakoľko on je nižšieho veku a netrúfal si ho zastaviť sám. Svedok počkal kým obžalovaný zaplatil za tovar, ktorý mal v nákupnom vozíku. Čakal ho za pokladničnou zónou. Ako obžalovaný za tovar zaplatil - svedok prešiel za pokladňu - kde ho vyzval, aby ho nasledoval do služobných priestorov, že ho má v úmysle skontrolovať. Obžalovaný začal rozprávať, že on nič nespravil a vzpiera sa. Následne začal obžalovaný rozprávať, že zabudol ešte niečo nakúpiť, vbehol naspäť na predajňu aj s nákupným vozíkom a s tovarom, za ktorý zaplatil. Svedok nepotvrdil, že by obžalovaný oslovil na predajni predavačku ohľadom žiadania igelitovej tašky. Do predajne vošiel opätovne cez normálny vchod - nie cez pokladne. V kancelárii obžalovaný i za prítomnosti svedka Z. M. - veci vyložil z bundy, ktoré postupne jednu po druhej začal vykladať. Toto trvalo asi desať minút. Následne sa ospravedlňoval. Potom kolega - svedok Z. M. spísal záznam ohľadom odcudzených vecí, ktoré korešpondovali s množstvom a druhom ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Poškodené boli obaly z kuracieho mäsa - tieto museli byť vyhodené.

Na hlavnom pojednávaní svedok vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní.

Svedok Z. M. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 30. marca 2013 mal smenu spoločne so svojim kolegom J. Č. v predajni BILLA v obchodnom dome Saratov. Svedok videl staršieho muža (obžalovaného) ako v predajni kradne - a to spôsobom, že do bundy si dával tovar - telové mlieko, fidorky, fernet. Predmetná osoba sa pohybovala po predajni s nákupným vozíkom - niektorý tovar ukladal do nákupného vozíka a niektorý si dával do predmetnej bundy. O tejto skutočnosti upovedomil svojho kolegu - svedka J. Č., aby ho

tento skontroloval. Následne starší muž išiel ku pokladni, zaplatil za tovar, ktorý mal v nákupnom košíku a odchádzal z predajne. Tu ho kolega - svedok J. Č. požiadal, aby ukázal všetky veci, čo nakúpil a aby s

ním išiel do služobných priestorov predmetnej predajne. Starší muž začal byť agresívny, uvádzal, že si ide ešte niečo kúpiť, že niečo si zabudol kúpiť a chcel išiel naspäť do predajne s nákupným vozíkom - ale nie cez pokladne. Pri kontrole najprv nechcel vydať predmetné veci, následne sa ukludnil a vytiahol tieto predmetné veci. Odcudzený tovar mal vo vreckách bundy a pod bundou. Žiadny tovar nedržel v ruke. Následne bola privolaná policajná hliadka. Žiadnu igelitovú tašku si od predavačky predajne nepýtal - pretože do predajne vošiel cez vchod do predajne a tiež cez pokladne.

Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré uviedol v prípravnom konaní.

Z prečítanej svedeckej výpovede O. Z. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) bolo preukázané, že obžalovaný odcudzil veci v hodnote a množstve v súlade s výrokovou časťou rozsudku. Obžalovaný spôsobil škodu v celkovej výške 38,79 Euro z toho 7,33 Euro - kuracie štvrte v hodnote 1,92 Euro a rodinné balenie kuracie rezne v hodnote 5,41 Euro žiadali uhradiť.

Z prečítaného znaleckého posudku od znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - MUDr. D. S. a MUDr. A. Š. (§ 268 ods. 2 Tr.por.) mal súd preukázané, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obžalovaného neboli v čase skutkov znížené. Po spáchaní skutku, t. j. po 13.januári 2013 u obžalovaného nenastala duševná porucha pre ktorú by nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode z medicínskeho hľadiska nebol nebezpečný. Obžalovaný sa nedopustil krádeže vplyvom duševného ochorenia. Obžalovaný trpí abnormnou poruchou osobnosť, ktorá však nemala forenzný dopad na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Osobnostne ide o abnormne štrukturovaného jedinca bez známk psychotizizmu.

Z bloku na pokutu pod č. B 766562/2012, vydaný dňa 31.júla 2012 bolo preukázané, že Obvodným oddelením Policajného zboru Dúbravka (Bratislava IV) mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,-- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. spočívajúci v drobnej krádeži.

Dňa 29.januára 2013 Okresným súdom Bratislava IV, pod č. k. 2 T/12/2013-59 bol podľa § 353 ods. 1 Tr. por. vydaný vo vzťahu k obžalovanému trestný rozkaz. Obžalovaný bol uznaný vinným § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. a odsúdeným podľa § 212 ods. 2 Tr. na trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Skutok bol dokonaný dňa 3.novembra 2012. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.februára 2013.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) - v bode 1/ - obžalovaný si prisvojil cudzie veci, ktorá neboli v jeho vlastníctve. S týmito vecami nakladal ako vlastnými. Išlo pre neho teda o cudziu vec, ktorej nebol vlastníkom. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenia doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Odňal tým vlastnícke právo poškodenému. Za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich

mesiacoch postihnutý - a to na základe blokovej pokuty zo dňa 31.júla 2012 - policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava IV - Dúbravka - uložená mu bola bloková pokuta vo výške 109,-- Euro (v súlade s blokom č. B 766562/2012).

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ - obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. V danom prípade si tiež prisvojil cudzie veci v predajni BILLA, ktorých nebol vlastníkom. Týchto vecí sa teda zmocnil a nakladal s nimi ako s vlastnými. Odňal tým vlastnícke právo poškodenému. Za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý - a to na základe blokovej pokuty zo dňa 31.júla 2012 - policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava IV - Dúbravka - uložená mu bola bloková pokuta vo výške 109,-- Euro (v súlade s blokom č. B 766562/2012).

Naviac skutok dokonil i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp. zn. 2 T/12/2013 zo dňa 29.januára 2013, právoplatný dňa 22.februára 2013 bol uznaný vinným a odsúdeným na trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok - bol teda za taký čin už v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (§ 212 ods. 3 písm. b/ Tr.zák.).

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Obžalovaný svojím úmyselným konaním porušil vzťahy vo ochrany majetku.

Z jeho strany nemohol súd konštatovať, že obžalovaný sa žalovaných skutkov nedopustil. I keď obžalovaný vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ vypovedal, že mal v úmysle za predmetný tovar zaplatiť, ale keďže videl zástup ľudí pri pokladni - chcel s predmetným nákupným vozíkom ich obísť aby bol rýchlejšie pri pokladni a vtedy bol zaistený pracovníkom SBS - súd tejto jeho obrane neuveril. Súd v celom rozsahu poukazuje na výpoveď svedka - S. K. - ktorý po celý čas dokazovania ako prípravného konania tak i konania pred súdom jednoznačne vypovedal, že obžalovaného si už všimol vtedy, keď bol v predajni - pretože tento sa v predajni pohyboval s tovarom v košíku a následne zasúval prázdny košík na svoje miesto pred predajňou - bez toho, aby za predmetný tovar zaplatil. O tejto skutočnosti vypovedalo i samotné signalizačné zariadenie - ktoré pípalo. Predmetné veci vyložil obžalovaný v kancelárii predajne - z vreciek kabátu a priznal sa, že jednotlivé odcudzené veci chcel dať svojej manželke. Za tovar mal záujem zaplatiť po tom, čo mu bolo oznámené, že vo veci bude informovaná polícia.

Pokiaľ išlo o skutok pod bodom 2/ - i v tomto prípade súd v celom rozsahu vychádzal z výpovede svedkov - J. Č. W. Z. M.Á. a z ich výpovedí. Ich výpovede boli nemenné počas celého dokazovania ako prípravného tak i konania pred súdom. I keď obžalovaný i v tejto časti vypovedal, že za tovar, ktorý mal zakvačený na nákupnom vozíku mal v úmysle zaplatiť - súd poukazuje v tejto časti na výpoveď svedka Z. M. - ktorý vypovedal, že videl ako si v predajni obžalovaný dával veci do bundy. Tieto veci i z bundy následne vykladal pred svedkami J. Č.D. W. Z. M..

V oboch prípadoch tak bolo preukázané, že predmetné veci odcudzil. V prípade, že by kúpil predmetné veci - tieto by nemal uložené predsa v bunde.

Pre žalovaný skutok pod bodom 1/ bolo vo vzťahu k obžalovanému vznesené obvinenie dňa 17.januára 2013. Žalovaný skutok bol dokonaný dňa 13.januára 2013. Uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr.por. bolo obžalovanému doručené dňa 17.januára 2013.

Dňa 4.novembra 2012 bolo obžalovanému vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. Skutok bol dokonaný dňa 3.novembra 2012. Obžalovaný predmetné uznesenie prevzal dňa 4.novembra 2012. Okresný súd Bratislava IV, pod sp. zn. 2 T/12/2013 podľa § 353 ods. 1 Tr.por. vo veci vydala trestný rozkaz. Obžalovaný bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písm. f/Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. v trvaní štyri mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

V danom prípade súd preto vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ - obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov - s tým, že zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, pod č. k. 2 T/ 12/2013-59, zo dňa 29.januára 2013, právoplatný dňa 22.februára 2013.

Pre žalovaný skutok pod bodom 2/ bolo vo vzťahu k obžalovanému vznesené obvinenie dňa 31.marca 2013. Žalovaný skutok bol dokonaný dňa 30.marca 2013. Uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr.por. bolo obžalovanému doručené dňa 31.marca 2013.

V danom prípade bol obžalovanému uložený samostatný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd si v danej veci uvedomuje, že v osobe obžalovaného ide o osobu vo veku 73 rokov - táto skutočnosť však nemôže mať vplyv na skutočnosť, že obžalovaný by sa iným druhom trestu vyvinil z trestnej činnosti. V danej veci i s prihliadnutím na vypracovaný znalecký posudok znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že u obžalovaného neboli znížené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Novo a staropamät' má zachovanú. Osobnosť je bez psychotizmu a organického poškodenia mozgu, abnormne štrukturovaná. Tejto skutočnosti zodpovedá i výpoveď obžalovaného ku skutku pod bodom 1/ - kde pracovníkovi SBS uviedol, že predmetné veci chcel dať svojej manželke pretože doba je drahá. Taktiež i pri skutku pod bodom 2/ za tovar mal záujem zaplatiť až po tom, čo mu bolo oznámené, že vo veci bude konať polícia. Pokiaľ ide o odpis z registra trestov súd v danej

veci poukazuje, že v minulosti sa dopúšťal trestnej činnosti rovnakej povahy - išlo o rovnakú recidívu - v každom jednom prípade išlo odcudzenie vecí z predajní bez ich zaplattenia. Predmetné tresty nemali na jeho osobu žiadny vplyv a ponaučenie.

U obžalovaného totiž nešlo len o jednorázové vybočenie z riadneho spôsobu života vyvolané nejakou náhodnou príležitosťou, ale o opakujúcu sa recidívu.

Súd vo veci si uvedomuje, že trest bude postihovať teda obžalovaného vo veku 73, ale na druhej strane vzhľadom na ustanovenia platného Trestného zákona do úvahy nemohol prichádzať iný druh trestu vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák., ale i vzhľadom na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá má príjem vo výške 350,-- Euro (peňažný trest by svoj účel preto nemohol splniť), taktiež ani trest

povinnej práce (vzhľadom na osobu vo veku 73 rokov). Iný druh alternatívneho trestu nie je možné realizovať.

Splnomocnenec poškodeného O. Z. v mene spoločnosti BILLA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Bajkalská č. 19/A si uplatnil škodu vo vzťahu k obžalovanému vo výške 7,33 Euro z titulu - že predmetný odcudzený tovar bol sčasti poškodený a nemohol byť teda vrátený do predajne a bol preto zničený - v danom prípade išlo o kuracie štvrte v hodnote 1,92 Euro a rodinné balenie kuracie rezne v hodnote 5,41 Euro - ktoré mali natrhnuté obaly. Súd preto v danom prípade obžalovanému uložil nahradiť škodu vo výške 7,33 Euro (1,92 Euro a 5,41 Euro) v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do pätnásť dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.