

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/251/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123224810
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123224810.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. U. XXX/ XB, XXX XX V. U., proti povinnému: Q. Z., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. XX, XXX XX I., Č. G., o vymoženie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.02.2023, domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného v sume 3001 Eur a bežného výživného v sume 30 Eur do budúcnosti, na základe rozhodnutí, ktoré v návrhu na vykonanie exekúcie označil - Rozhodnutie Okresného súdu Liberec zo dňa 18.01.2022, sp. zn. 3T 12/2022-120, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.02.2022 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 15.03.2023, vyzval oprávneného, aby v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, a to tak, že súdu predloží exekučný titul a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k nemu, ktorý priznáva oprávnenému nárok, ktorý si uplatňuje v tomto exekučnom konaní. Súd tiež uviedol, že tento exekučný titul je potrebné súdu predložiť v zákonom stanovenej forme tak, ako to predpokladá ust. § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. Zároveň súd uviedol, že v danom prípade žiada o predloženie exekučného titulu z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré mu bolo zo strany oprávneného predložené nie je exekučným titulom, na podklade ktorého by súd mohol vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Rozhodnutie predložené oprávneným nespĺňa to, čo uvádza exekučný poriadok v ust. § 45 ods. 1 : "Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok." Rozhodnutie, ktoré bolo súdu predložené bolo výsledkom trestného konania, pričom v zmysle tohto rozhodnutia je možné viesť exekúciu len v prípade, ak by bola akákoľvek povinnosť uložená povinnému priamo v tomto rozhodnutí.

V závere výzvy súd poučil oprávneného o následkoch neoprávnenia návrhu v súlade s výzvou.

3. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená dňa 16.03.2023. Oprávnený následne dňa 24.04.2023 doručil súdu opravu väd návrhu a prílohu k nej. Súd po oboznámení sa s doručenou opravou väd návrhu uvádza, že táto oprava nebola súdu doručená na príslušnom elektronickom formulári. Súd sa oboznámil aj s prílohami predloženými zo strany oprávneného, pričom konštatuje, že mu bolo predložené rozhodnutie Okresného súdu Liberec zo dňa 18.01.2022, sp. zn. 3T 12/2022-120, a to vo forme scanu, resp. fotografie bez konverzie.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul

podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

6. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy podliehajú preskúmaniu súdom (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je Návrh na vykonanie exekúcie nejaský alebo neúplný, prípadne zistí vady príloh Návrhu na vykonanie exekúcie a ide o nedostatky, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto Návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky prostredníctvom na to určeného elektronického formulára v súdom stanovenej lehote odstránil. Súd zároveň poučí oprávneného o následkoch neodstránenia väd Návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Základným predpokladom pre začatie exekučného konania a následné vedenie exekúcie je to, že oprávnený disponuje exekučným titulom. Pod pojmom exekučný titul je potrebné rozumieť vykonateľný právny akt, ktorému zákon (Exekučný poriadok) priznáva atribúty exekučného titulu. Ide spravidla o vykonateľné súdne alebo správne rozhodnutie, alebo iné právne akty. Základnou a nevyhnutnou vlastnosťou rozhodnutia, na podklade ktorého má byť začaté exekučné konanie a následne vedená exekúcia, je teda jeho vykonateľnosť. Pod vykonateľnosťou je potrebné rozumieť spôsobilosť rozhodnutia byť podkladom pre jeho nútený výkon. Súd sa pri skúmaní toho, či rozhodnutie je vykonateľné zaoberá predovšetkým tým, či sa jedná o rozhodnutie, ktoré možno vykonať podľa Exekučného poriadku, a či rozhodnutie je vykonateľné po formálnej ako aj po materiálne stránke. Ide pritom o predpoklady, ku ktorým súd prihliada z úradnej povinnosti. Formálna vykonateľnosť sa splní dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní (alebo nepodaní) riadneho opravného prostriedku. Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia podľa § 46 je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. Exekučný súd je oprávnený skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Rovnako exekučný súd skúma, či je rozhodnutie vykonateľné materiálne. Medzi materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu patrí napríklad, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú (respektíve či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia), teda či nejde o rozhodnutie voči non subjektu. Ďalej, či účastníci sú dostatočne individualizovaní, teda či účastníci sú označení natoľko presne, že nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho sa jedná. Materiálnym predpokladom je tiež vymedzenie rozsahu a obsahu plnenia. Musí ísť o také plnenie, ktorého vymoženie zákon výslovne predpokladá. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená (R 58/1997).

10. Súd uvádza, že exekučným titulom nemôže byť každé súdne rozhodnutie, ale iba súdne rozhodnutie, ktoré priznáva právo, zaväzuje na určitú povinnosť alebo postihuje majetok. V danom prípade oprávnený súdu predložil rozhodnutie vydané v Českej republike v rámci trestného konania. V tomto konaní sa však nerozhodovalo o nároku oprávneného na výživné vo vzťahu k povinnej, ale o vine a treste, a teda či sa povinná dopustila trestného činu a akú sankciu zaň dostane alebo nie. Vo všeobecnosti možno uviesť, že rozhodnutia vydané v trestnom konaní spravidla nie sú spôsobilým exekučným titulom pre vedenie exekúcie, pretože ich výkon sa spravuje ustanoveniami Trestného poriadku. Výnimku však predstavujú rozhodnutia, ktorými bola obvinenému (odsúdenému) uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu spôsobenú poškodenému trestným činom. Z rozhodnutia, ktoré oprávnený predložil súdu mal súd za preukázané, že ide o Trestný rozkaz (trestní príkaz), ktorým bola povinná odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou 18 mesiacov. Zároveň bol oprávnený (v pôvodnom konaní poškodený) ako zákonný zástupca maloletého dieťaťa so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávny proces. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že oprávnený sa má so svojim nárokom obrátiť na občianskoprávny proces, kde bude o jeho nároku rozhodnuté. V danom prípade má súd za to, že exekučný titul, ktorý bol zo strany oprávneného súdu predložený nie je exekučným titulom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 45 ods.

1 Exekučného poriadku, nakoľko nepriznáva oprávnenému právo domáhať sa nároku, ktorý si uplatnil v tomto exekučnom konaní.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, nakoľko oprávnený nepredložil súdu riadny exekučný titul, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietol. (I.výrok)

12. O trovách exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený a súčasne konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu.(II.výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.