

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010398  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010398.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava, samosudca, v trestnej veci obvineného W. M. takto

### rozhodol:

Podľa § 357 Tr. por., z dôvodov § 174 ods. 1 Tr. por., v trestnej veci obvineného W. M., T.. XX.X.XXXX D. M., U.Z. H. M., Y. Č.. XXXX/X, C. M., Č. Č.. XX, bez pracovného pomeru,

o p r a v u j e výrok trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/39/2013 zo dňa 23.10.2013 u obvineného W. M., a to v časti bodu II. o uložení trestu, keď správny výrok trestného rozkazu má byť:

Obvineného W. M. odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. 1 Tr. zák. na úhrnný, spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienienečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rožňave podal dňa 8.10.2013 obžalobu okrem iných aj na obvineného W. M., pre skutok kvalifikovaný ako spolupáchatelstvo podľa § 20 Tr. zák., pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák., v časti skutku v bode 2) výroku obžaloby aj v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák..

Po preskúmaní obžaloby samosudca vo veci vydal trestný rozkaz, ktorým u obvineného W. M. v bode I. trestného rozkazu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/118/2012 zo dňa 30.7.2012, právoplatným 8.8.2012, ktorým bol obvinený W. M., nar. 21.4.1992 v Rožňave uznaný právoplatne vinným

· v bode 1) trestného rozkazu v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák., v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 313/2011 Z.z. a

· v bode 2) trestného rozkazu v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a vyššie citovaného Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to opísané vo výroku trestného rozkazu,

a zároveň z r u š u j e výrok o treste citovaného trestného rozkazu, ktorým bol obvinenému W. M. uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, s podmienienným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4,5 (štyri a pol) roka,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

V bode II. výroku trestného rozkazu ho uznal vinným, a to:

spoločným konaním

v bode 1) - 5) výroku trestného rozkazu

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a v časti skutku v bode 2) a 5) výroku trestného rozkazu neoprávnene vnikol do bydlia iného a uvedený čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

v bode 1) - 5) výroku trestného rozkazu

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 313/2011 Z.z.

v bode 2) a 5) výroku trestného rozkazu

v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. I, ods. 2 písm. c citovaného Tr. zák..

Pri písomnom vyhotovení trestného rozkazu došlo k zrejmej nesprávosti a pisárskej chybe, a to v časti bodu II. výroku trestného rozkazu o uložení trestu, keď súd necitoval aj ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zák. a uloženie nielen úhrnného, ale aj spoločného trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené ide o zrejmu nesprávnosť a pisársku chybu v tomto výroku, ako bol trestný rozkaz doručený a bolo potrebné vo veci vydať toto opravné uznesenie.

Podľa § 357 Tr. por. na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174 Tr. por.; na účinky opravy sa primerane vzťahujú ustanovenia § 175 Tr. por..

Podľa § 174 ods. I Tr. por. predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť pisárske chyby a iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 174 ods. 4 Tr. por. po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného trestného rozkazu, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

V zmysle § 175 Tr. por., ak sa oprava vyhotovenia trestného rozkazu, alebo oprava rovnopisu trestného rozkazu podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov trestného rozkazu, plynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opravným výrokom lehota na podanie odporu od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.