

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/285/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113213133  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113213133.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, proti žalovanému: G. Z., bytom O. XX, N., v konaní o zaplatenia sumy 3,65 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 16.5.2013 domáhal, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3,65 Eur (110,- Sk), ktorá bola splatná dňa 16.1.2002 v zmysle príloh návrhu. Súčasne požadoval náhradu trov konania vo výške 81,78 Eur (2.464,- Sk) pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,59 Eur (500,- Sk) a trov právneho zastúpenia vo výške 65,19 Eur (1964,- Sk).

Zo spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 15C/236/2013 súd zistil, že pod touto spisovou značkou prebieha konanie, v ktorom sú rovnakí účastníci na oboch stranách a domáhajú sa tej istej veci, čiže ide o totožný návrh s návrhom 17C/285/2013. Návrh vedený pod sp. zn. 15C/236/2013 bol podaný skôr ako návrh vedený v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 17C/285/2013.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Citované ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania- litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť veci ide vtedy, ak je totožný predmet a základ uplatneného nároku a subjekty, vystupujúce v právnom vzťahu. O totožnosť účastníkov konania ide aj vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v obrátených procesných roliach.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví podľa citovaného ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. Podľa § 79 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Súd preštudovaním pripojeného spisu sp. zn. 15C/236/2013 zistil, že ide o nárok totožný s nárokom, ktorého sa žalobca domáha v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/285/2013, pretože žalobca podal taký istý návrh, čo do predmetu konania, voči tomu istému žalovanému a z návrhu vyplývajú aj rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Návrh, ktorý je vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/236/2013 bol podaný skôr ako návrh vedený pod sp. zn. 17C/285/2013. Vzhľadom k tomu, že uvedené tvorí prekážku začatého súdneho konania - litispenciou, a preto, že sa jedná o takú prekážku konania, ktorú nie je možné odstrániť, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení a v súlade so zásadou hospodárnosti zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1. písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.