

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/125/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913205824  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913205824.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o, Kvačalova 2, 011 40 Žilina, IČO 36007099, zast. JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom so sídlom Pivovarská 20, 010 01 Žilina, proti odporcovi: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX W., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok v konaní o zaplatenie 65,65 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,65 eur do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,81 eur, ktoré j e odporca p o v i n n ý zaplatiť do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Tatra banka, a.s. - Žilina, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.7.2013 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,65 eur spolu s trovami konania, vzhľadom na to, že odporca sa na výzvu kontrolóra dňa 2.7.2012 na linke MHD č. XX nepreukázal platným cestovným lístkom a tým vytvoril podmienky na to, aby navrhovateľ ako dopravca mal nárok na zaplatenie úhrady vo výške 100-násobku cestovného t.j. 65,- eur, ďalej cestovného 0,65 eur v zmysle Z.č. 56/2012 Z.z., Z.č. 513/2009 Z.z. a Z.č. 58/1997 Z.z.

Odporca bol vyzvaný na uhradenie žalovanej istiny výzvou, avšak do dlžnú čiastku neuhradil. K návrhu navrhovateľa sa odporca nevyjadril.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 11.9.2013 platobný rozkaz pod č.k. 8Ro/633/2013-7, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi uznesením č.k. 8Ro/633/2013-12 zo dňa 20.9.2013.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd mu na ochranu práv a záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka - zamestnanca tunajšieho súdu a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2013, sp. zn. 5C/125/2013.

Nakoľko v predmetnej veci ide o drobný spor, s poukazom na § 115a ods. 2 OSP nie je potrebné nariaďovať pojednávanie v drobných sporoch s tým, že okresný súd oznámil v zmysle § 156 ods. 3 OSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 18.10.2013.

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými spise, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 2.7.2012, výzvou na zaplatenie cestovného a úhrady za porušenie prepravných podmienok DPMŽ, s.r.o. zo dňa 25.9.2012, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 2.7.2012 mal súd preukázané, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy linka č. 14, č. voza 243, bez cestovného lístka. Odporca na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) odmietol zaplatiť sumu 65,65 eur za porušenie MPP a Tarify MHD. Výzvou na zaplatenie cestovného a úhrady za porušenie prepravných podmienok DPMŽ, s.r.o. zo dňa 25.9.2012 vyzval odporcu právny zástupca navrhovateľa na úhradu žalovanej sumy do 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 20 ods. 1 Z.č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov dráhovými vozidlami sú koľajové vozidlá, trolejbusy a vozidlá lanových dráh.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Zmluva o preprave osôb vzniká konkludentným spôsobom a to nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku. Je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy kúpiť si cestovný lístok a tento náležitým spôsobom v dopravnom prostriedku označiť. Tým, že odporca cestoval v prostriedku MHD bez cestovného lístka, je povinný zaplatiť sumu cestovného 0,65 eur a nakoľko sa odporca nepreukázal platným prepravným dokladom, navrhovateľ sa oprávnene domáhal aj zaplatenia prirážky základného cestovného v sume 65,- eur t.j. stonásobok základného cestovného. Odporca tvrdenia navrhovateľa ani ním predložené listinné doklady nijakým spôsobom nespochybnil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,81 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) v sume 33,20 eur, uplatnené za dva úkony v sume 33,19 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnemu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2013 2x 7,81 eur, t.j. 15,62 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.