

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202373  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123202373.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobkyne: M. Z., I.. X.X.XXXX, Z. I.Á. U. XXX, B., zastúpená: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, so sídlom Kukučínova 11, Piešťany, proti žalovanému: V. W., I.. XX.X.XXXX, Z. B. XXX, o zaplatenie 7.693,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 7.693,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 7.489,- eur od 4.10.2021 do zaplatenia a zo sumy 204,- eur od 29.10.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 21.4.2023 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 7.693,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 7.489,- eur od 4.10.2021 do zaplatenia a zo sumy 204,- eur od 29.10.2021 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. MERCEDES-BENZ modrej farby, výrobné číslo motora: D. s prideleným EČV: E.

Dňa 2.10.2021 žalobkyňa požičala Vozidlo pánovi W. I., ktorý je partnerom jej dcéry. Ten na Vozidle odišiel spolu so svojim kamarátom - žalovaným V. W. na rybačku k vodnej nádrži v obci Z., kde plánovali prespať. Vozidlo žalobkyňa výslovne požičala len W. I., keďže mala vedomosť o tom, že žalovaný nemá zábrany šoférovať pod vplyvom alkoholu.

Dňa 3.10.2021 v dopoludňajších hodinách sa W. I.É. spolu so žalovaným vracali na Vozidle z rybačky späť do B., pričom Vozidlo šoféroval žalovaný. V obci G. nedal žalovaný na križovatke prednosť druhému vozidlu zn. Daewoo Nubira idúcemu po hlavnej ceste, v dôsledku čoho došlo ku zrážke vozidiel. Po príchode policajnej hliadky sa žalovaný podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. Neskôr mu bolo odobratá krv, tiež s pozitívnym výsledkom koncentrácie alkoholu v krvi v objeme 2,26 g/kg. Vozidlo po zrážke zostalo nepojazdné a bolo odtiahnuté do autoservisu.

Vozidlo bolo po nehode značne poškodené, pričom náklady na jeho opravu by vysoko prevyšovali jeho hodnotu. Podľa kalkulácie autorizovaného servisu Autogroup TT, s.r.o. Trnava zo dňa 15.10.2021 predstavovali náklady na opravu Vozidla sumu 26.728,81 eur.

Voči žalovanému bolo Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR v Trnave dňa 06.04.2022, Č.: T-XXX/X-O.-G.-XXXX M., vznesené obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa ust. §157 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na ust. §138 písm. b) Trestného zákona a za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ust. §289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

V súvislosti s dopravnou nehodou vznikla žalobkyňi tiež škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za odťah Vozidla z miesta zrážky, a to platba 54,- eur za stojné (čakanie) a platba 150,- eur za odťah Vozidla z autoservisu v G. do B., kde sa vozidlo doposiaľ nachádza, pre odťahovú službu Peter KLAS, s.r.o., Trnava, ktorá zničené Vozidlo odviezla do B..

Žalovaný bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č.k. 8T/18/2022-239 zo dňa 10.10.2022 v súvislosti s uvedenou dopravnou nehodou uznaný vinným, o nároku žalobkyne na náhradu škody ako

poškodenej v trestnom konaní súd rozhodol tak, že ju podľa ust. §288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2022.

Znaleckým posudkom č. 39/2022 znalca R.. X. N. zo dňa 8.6.2022 bola dopravnou nehodou spôsobená škoda na Vozidle definovaná ako totálne zničenie Vozidla a znalcom bola určená výška škody na Vozidle ku dňu 3.10.2021 v sume 7.489,- eur.

2. Uznesením č. k. 19C/16/2023-44 zo dňa 2.5.2023 súd žalovanému uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe. Zároveň bol poučený, že ak nesplní túto povinnosť, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania.

Uznesenie, spolu so žalobou a prílohami, bolo žalovanému doručené dňa 10.5.2023. Žalovaný sa nevyjadril.

3. Podľa § 273 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. V zmysle § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil povinnosť a k žalobe sa písomne nevyjadril, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania, verejným vyhlásením rozsudku.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Trnava vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý

proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.