

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613201470
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613201470.6

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: S. W., R.. XX.XX.XXXX, D. T., S.. K. XXXX/XX, právne zastúpený N. T., O. I. I. D. R. D., R. XXXX/XX, proti odporcovi: S. K.X., R.. XX.XX.XXXX, D. T., K.. O.. D. XXXX/XX, o obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 4C/109/2010 v právnej veci navrhovateľa S. K. proti odporcovi S. W., o zaplatenie 16.795,70 eur s príslušenstvom.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatení súdneho poplatku vo výške 99,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 355,59 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.2.2013 domáhal, aby súd povolil povolenia obnovu konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/109/2010 a to s poukazom na § 228 ods.1 písm.a/ a b/ OSP z dôvodu, že v predchádzajúcom súdnom konaní bol zaviazaný zaplatiť odporcovi sumu 16.795,70 eur s prísl. Vo vyššie označenom konaní mal súd za preukázané, že S. K.Š. navrhovateľovi na základe zmluvy o pôžičke požičal sumu 525 000 SK, pričom tieto peniaze vybral z trezoru a odovzdala mu ich ako pôžičku. Dňa 21.11.2012 sa na Okresnom súde Topoľčany uskutočnilo pojednávanie v právnej veci navrhovateľa S. Mitošinku proti odporcovi N. Ž. o zaplatenie 12 177,98 eura s príslušenstvom. V rámci tohto konania boli vo veci vypočutý okrem iných aj C. Č., K. A., K. W., pričom výpovede týchto svedkov považuje navrhovateľ za dôkazy, ktoré mu môžu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté v pôvodnom konaní. Menovaní svedkovia na tomto pojednávaní potvrdili ním v pôvodnom konaní tvrdené skutočnosti o praktikách S. K., ktorý nielen jemu, ale aj iným osobám natáčal peniaze na rulete tak, že tú istú bankovku opakovane vkladal do úlety a túto opakovanie vyberal, pričom jemu ani ostatným hráčom, ktorým takýmto spôsobom ruletu natáčal, žiadne peniaze nepožičal. O týchto výpovediach svedkov sa dozvedel dňa 23. 11. 2012 zo zápisnice o pojednávaní, ktorá bola vyhotovená dňa 21. 11. 2012, pričom zápisnicu mu poskytol v kópii N. Ž.. Ďalej navrhovateľ predložil potvrdenia obchodnej spoločnosti Y. K., s.r.o. zo dňa 18. 2. 2013, ktorým vyracia v pôvodnom konaní použitý argument odporcu, že pre hru na rulete nebolo možné používať bankovky vyššej nominálnej hodnoty. Je presvedčený, že tieto dôkazy, ktoré nemohol použiť v pôvodnom konaní, môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie tie vo veci.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že svedkovia, ktorí boli vypočutí v konaní na tunajšom súde vo veci odporcu Ž. a to svedkovia Č., W., A., neboli ako svedkovia v tom konaní podrobne vypočutí k otázke navrhovateľa W., nakoľko sa ho to konanie netýkalo a preto im nemohol klásť podrobnejšie otázky týkajúce sa navrhovateľa. Ďalej poukazuje na upovedomenie o spôsobe vybavenie podnetu Krajskej prokuratúry Nitra, z ktorého vyplýva, že rozhodnutie, podľa ktorého zastavenie trestného stíhania proti S. K. bolo predčasné a zároveň bude uložené prokurátorovi OP Topoľčany zabezpečiť opätovne trestné stíhanie vo veci podozrivého S. K. z manipulácie z elektronickou ruletou, pričom v súčasnosti prebieha

trestné stíhanie N. Č.: V. - XXX/ V.- T.- XXXX. Dôkazy, ktoré má k dispozícii majú privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci, vie že sú tu dve skutočnosti, jednak je to natáčanie a na druhej strane zmluvy o pôžičke, tieto však slúžili iba ako prikrytie natáčania. Zmluvy o pôžičke sa vyhotovovali práve na základe natáčania na rulete, pričom pôvodne všetci ďalší dlžníci v pôvodnom konaní si buď nič nepamätali alebo nechceli vypovedať a až v ďalších konaniach sa preukázalo, že to bolo vždy rovnako, teda že zmluvy o pôžičke vznikali na základe natáčania na rulete. Tieto zmluvy sú úplne zhodné, iba sa do nich vypisovali iné údaje, preto keď dlh vznikol z natáčania na rulete, ktoré je nelegálne, nemôže ísť o právne legitímny vzťah. Ak by sa mal niekto domáhať dlhu z natáčania dlhu na rulete, nebol by potom aktívne legitimovaný N.. K., ale prevádzkovateľ rulety, preto v novom konaní chceme preukázať, že žiadne peniaze zo strany odporcu N.. K. navrhovateľovi odovzdané neboli

Navrhovateľ uviedol, že sa týmto návrhom domáha obnovy konania vo veci 4C/109/2010, nakoľko získal ďalšie nové dôkazy, ktoré majú preukázať to, že k žiadnej zmluve o pôžičke medzi ním a odporcom nedošlo. Poukazuje na správu technického skúšobného ústavu z Piešťan, ktorý sa vyjadril, že na tejto rulete sa dali používať všetky bankovky a odporca mal od rulety kľúčik, vedel s ňou manipulovať a o tom ako fungovala táto ruleta, je ochotný vypovedať aj technik tohto skúšobného ústavu v Piešťanoch. Ďalej sa dozvedel zo zápisnice vo veci N. Ž., ktorého tiež navrhovateľ žaloval kvôli zmluve o pôžičke a kde boli vypočutí rôzni svedkovia, že vypovedali o tom ako odporca natáčal hráčom na rulete a spomínali aj jeho. Išlo o svedkov Č. C., K. A. O. K. W.. V pôvodnom konaní navrhoval vypočuť len Č., ten však vtedy uvádzal, že sa k tomu nevie vyjadriť, nebol vypočutý ako svedok. V konaní N. Ž., však už vypovedal všetky skutočnosti ohľadom natáčania na Športke. Čo sa týka samotnej zmluvy o pôžičke, túto podpísal pod nátlakom, nakoľko sa mu vyhrážali deň pred tým ako mal vypovedať na súde vo veci W.. Svedkovia J. O. J. však vypovedali krivo, oni samy boli tiež hráči, ktorým odporca natáčal a tým ktorí vypovedali v jeho prospech, odpustil dlh. Čo sa týka solventnosti odporcu, tak o tomto je známe že nemá peniaze, má exekúcie, nemá ani účet v banke založený, preto nevie z čoho by požičiaval, keď aj v sociálnej poisťovni má dlh 11 000,- Eur.

Odporca uviedol, že navrhuje tento návrh o obnove konania zamietnuť, poukazuje na § 228 a), podľa ktorého neboli preukázané žiadne nové skutočnosti zo strany navrhovateľa. K dôkazom, ktoré predložil navrhovateľ a to vyjadrenie od N.. O. a od spoločnosti Y. môže uviesť, že nikdy nebol v zmluvnom vzťahu s týmito spoločnosťami, mal zmluvu so spoločnosťou K. H. I..W..V., ktoré vyjadrenie súdu predložil. Čo sa týka vyjadrenia technického skúšobného ústavu o prevádzkovaní alebo funkčnosti rulety, tak poukazuje na poslednú vetu, kt. je podstatná o tom že prevádzkovateľ si kalibruje tieto zariadenia na konkrétne bankovky. K navrhnutým svedkom N.. A. O. T., chce uviesť že obaja sú obžalovaní v jednej trestnej veci, ktorá prebieha na tomto súde pre krivú výpoveď. Ďalej svedok Č. má tiež od neho požičané peniaze, v súčasnosti je však vo väzbe.

Svedok K. W. na pojednávaní uviedol, že tiež hrával v herni p. K.. Bol svedkom takých praktík, že N.. K. hráčom natáčal na rulete peniaze teda, že vložil do otvoru bankovku, potom ju kľúčikom vybral a znovu ju tam vložil. Takto sa dala natočiť väčšia suma s tou istou bankovkou. Videl, že sa takto natáčalo viacerým hráčom to bol aj p. W., N. Ž.J., J., Š. H., Š., N.. On si od N.. K. natáčať nenechával, vždy hrával len za vlastné. Nevie čo bolo ďalej, kedy a ako to ten dotýčaný hráč mal zaplatiť. Nepamätá sa presne koľko rokov to je dozadu asi v rokoch 2006-2007. Navrhovateľa pozná od tiaz z herne a tiež ako taxikára. Najčastejšie sa natáčalo bankovkou v hodnote 1000,- Sk alebo 5000,- Sk. Okrem N.. K. natáčal v herni aj pán W. O. W.. Nevie presne koľko sa natočilo na rulete navrhovateľovi, ale vie, že sa prehrávalo dosť niekoľko 100 000,- Sk.

Čo sa týka toho, že by odporca mal požičiavať peniaze, tak on vie, že odporca svoje peniaze nepožičiaval, požičiaval tie, ktoré natáčal na rulete, s jednou bankovkou vedel natočiť koľko potreboval.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka K. W., oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn.XC/XXX/XXXX, zápisnicami o pojednávaní z 21.11.2012 v konaní 6C/8/2012, potvrdenie spoločnosti Y. K., zápisnice o pojednávaní v konaní 4C/109/2010 zo dňa 11.06.2010, 08.09.2010,03.11.2010, rozsudok OS Topoľčany 4C/109/2010-118, rozsudok KS v Nitre 4C/109/2010, zápisnice o pojednávaní v konaní 6C/8/2012 zo dňa 08.06.2012, 21.09.2012, 21.11.2012, 18.01.2013, 06.03.2013, rozsudok OS Topoľčany č.k. 6C/8/2012-224, vyjadrenie TSU zo dňa 09.05.2013, vyjadrenie odporcu k návrhu zo dňa 18.09.2013, správa spoločnosti K. H. I..W..V., pripojený spis 4C/151/2012, písomné vyjadrenie C. Č. a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.4C/109/2010-118 zo dňa 19.11.2010 bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť odporcovi sumu 16.795,70 eura s 9,5 % ročným úrokom od 23.1.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorá bola potom uznesením č.k.4C/109/2010-169 zo dňa 25.8.2011 vyčíslená na sumu 3.487,41 eura a to z titulu poskytnutia pôžičky vo výške 550.000,- Sk , z ktorej bola vrátená iba časť , pričom súd vychádzal zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi účastníkmi dňa 28.11.2006 ako aj z novej zmluvy o pôžičke zo dňa 23.1.2008, ktorá nahradila predchádzajúcu zmluvu. Okrem toho pri svojom rozhodovaní sa súd zaoberal výpoveďami svedkov S..X. N., A. J., X. W., S. H., C. Š. ako aj písomnými prehláseniami svedkov Q. J. O. N. Ž. a taktiež správou prevádzkovateľa rulety , pričom dospel k záveru, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičky, k odovzdaniu predmetu pôžičky a keďže bolo nesporné, že navrhovateľ vrátil iba časť pôžičky, tak súd vyhovel podanému návrhu. V priebehu konania bolo zamietnuté ďalšie dokazovanie výsluchom svedkov J., Ž., D., A. O. N., pretože ani jeden z tých svedkov, ktorých navrhol navrhovateľ, nemal byť osobne prítomný pri požičaní peňazí a v prípade svedka J. súd neodročoval pojednávanie za účelom jeho výsluchu z dôvodu hospodárnosti, pretože tento sa k veci podrobne písomne vyjadril.

Na základe odvolania odporcu S. W., Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k.9Co/40/2011-157 zo dňa 26.5.2011 potvrdil napadnutý rozsudok tunajšieho súdu , nakoľko dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a jeho rozhodnutie je vecne správne. Poukázal na skutočnosť, že odporca po podaní odvolania predkladal doklady, že pri podpise zmluvy bol v podnapitom stave ako aj doklad, že na zaplatenie akontácie na kúpu motorového vozidla vyberal peniaze zo svojho účtu a taktiež doklady o podnetoch na prešetrenie krivej výpovede svedkov J. O. J., avšak napriek tomu aj odvolací súd dospel k záveru, že odporca uniesol dôkaznú povinnosť a preukázal, že pôvodne uzatvorená zmluva o pôžičke zo dňa 28.11.2006 bola nahradená novým záväzkom a to zmluvou o pôžičke podpísanou dňa 23.1.2008 na sumu 525.000,- Sk, v ktorej bol dohodnutý úrok z pôžičky vo výške 9,5 % ročne. Taktiež mal za to, že odporca preukázal odovzdanie predmetu pôžičky ako aj skutočnosť, že zmluva o pôžičke podpísaná v roku 2008 nahrádzala predchádzajúcu zmluvu z roku 2006. Navrhovateľ síce žiadal výsluch svedkov ohľadom natáčania peňazí na rulete, avšak táto skutočnosť nemohla potvrdiť vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi účastníkmi a odovzdanie peňažnej čiastky z titulu uzatvorenej zmluvy o pôžičke. Odvolací súd preto odvolanie odporcu v časti , kde opätovne navrhoval vypočúť svedkov nepovažoval za dôvodné s tým, že súd prvého stupňa sa riadne vysporiadal v dôvodoch svojho rozhodnutia s tým, prečo nevypočul označených svedkov. Navrhovateľ potvrdil, že podpísal obe zmluvy o pôžičke s tým, že podpis na druhej zmluve bol overiť na matrike a odporcovi i začal splácať. Tvrdené skutočnosti o tom, že zmluvu o pôžičke podpísal pod nátlakom, navrhovateľ nepreukázal a rovnako listinným dôkazom a to potvrdením prevádzkovateľa rulety bolo vyvrátené jeho tvrdenie o manipulácii s ruletou a natáčaní rulety odporcom a o súvise tejto skutočnosti s pôžičkou medzi účastníkmi konania.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/151/2012 vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal povolenia obnovy konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/109/2010 a to s poukazom na § 228 ods.1 písm.a/ a b/ OSP z dôvodu. Ako dôvody povolenia obnovy konania uviedol výsluch svedka N. Ž., od ktorého predložil čestné prehlásenie a ďalším dôvodom podľa navrhovateľa mala byť skutočnosť, že svedkovia J. O. J. nepravdivo svedčili a taktiež predložil správy od dvoch prevádzkovateľov hracích automatov, podľa ktorých je možný zásah obsluhy do prevádzky rulety a z toho dôvodu navrhoval vykonať znalecké dokazovanie a taktiež ešte vypočúť ďalších svedkov a to z dôvodu, aby buď doplnili svoje výpovede pokiaľ už boli vypočutí v predchádzajúcom konaní alebo aby vypovedali k možným zásahom obsluhy do prevádzkovania rulety. Právny zástupca navrhovateľa ako dôvody obnovy konania uviedol výpovede svedkov K. Z., K. W. O. K. Z., ktorí mali potvrdiť natáčanie peňazí na rulete a zároveň potvrdiť správy od prevádzkovateľa rulety, ktoré sú síce všeobecné a boli získané ešte skôr ako tri mesiace pred podaním návrhu na obnovu konania. Ako ďalší dôvod pre povolenie obnovy konania uviedol výsluch svedkov W. D. O. W.I. N. O. Š. H. i keď už predtým bol výsluch svedkov A. zamietnutý v súdnom konaní, avšak následne sa pred navrhovateľom úplne inak vyjadrili a potvrdili, že boli pri tom, keď mu odporca natáčal peniaze na rulete.

Súd uznesením č.k. 4C/151/2012-38 návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn.4C/109/2010 a návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia a to rozsudku č.k.4C/109/2010-118 zo dňa 19.11.2010 zamietol. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ ani pri jednom dôvode obnovy nepreukázal hodnoverným spôsobom , že sa o ňom dozvedel v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na obnovu konania , ktorý bol na tunajšom súde podaný dňa 9.5.2012. Čestné prehlásenie N. Ž., ktoré podľa navrhovateľa malo byť dôvodom obnovy konania, bolo spísané dňa

10.1.2012, čo potvrdil aj samotný navrhovateľ a teda uvedené čestné prehlásenie nemôže súd hodnotiť ako spôsobilé na povolenie obnovy konania, keďže návrh na obnovu konania bol podaný až po uplynutí lehoty troch mesiacov od toho času, keď sa navrhovateľ dozvedel o obsahu čestného prehlásenia. Taktiež skutočnosť, že podľa navrhovateľa svedkovia J. O. J. krivo svedčili, nie je spôsobilým dôvodom obnovy konania, nakoľko obaja svedčili v predchádzajúcom konaní, či už ústne alebo písomne a navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by krivo vypovedali a dokazovanie výsluchom svedka J. navrhovateľovi už bolo zamietnuté v konaní sp.zn.4C/109/2010. Vyjadrenia prevádzkovateľov hracích automatov, ktoré doložil navrhovateľ, sú len všeobecné a nesúvisiace s prejednávanou vecou a okrem toho jedno z nich bolo spísané skôr ako tri mesiace pred podaním návrhu na obnovu konania a to dňa 30.11.2011 a ďalšie ani nie je datované. Výsluch ďalších svedkov, ktorých uviedol navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu, nemôže byť tiež dôvodom povolenia obnovy konania, nakoľko nejde o žiaden nový dôkaz, pretože niektorí svedkovia buď už boli vypočutí (X. W., C. Š.T., S. H.) alebo výsluch ďalších mohol navrhovateľ žiadať už v predchádzajúcom konaní, avšak ani jeden z týchto svedkov sa podľa navrhovateľa nemal vyjadrovať k samotnej pôžičke peňazí ale iba k natáčaniu rulety a preto podľa názoru súdu by výsluch týchto ďalších svedkov nemohol pre navrhovateľa privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Z rozsudku OS Topoľčany č.k. 6C/8/2012-224 vyplýva, že súd návrh navrhovateľa S. K. o zaplatenie 12.177,98 eur s prísl. proti odporcovi N. Ž. zamietol. V odôvodnení rozsudku je uvedené že návrhom sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy z dôvodu, že dňa 21. 11. 2006 bola spísaná zmluva o pôžičke medzi ním a odporcom s tým, že k prevzatíu uvedenej sumy došlo na 2 krát a to dňa 28. 6. 2006 a dňa 15. 11. 2006. Splatnosť pôžičky bola určená dňom 31. 3. 2007 a pravosť podpisu odporcu bola notársky osvedčená následne boli spísané 2 dodatky pričom podľa 2. dodatku nedoplatok predstavoval sumu 13 177, 98 eura. Potom odporca zaplatil ešte 2 krát sumu po 500 euro, takže dlžná suma sa znížila na 12 177, 98 eur. Odporca uvádzal, že je pravdou, že medzi účastníkmi bola spísaná zmluva o pôžičke, ak však k poskytnutiu pôžičky fyzicky nedošlo, nedošlo k odovzdaniu požičanej sumy veriteľom a jej prevzatíu dlžníkom. Predmetný dlh vznikol tým, že navrhovateľ ako podnikateľský subjekt oprávnený disponovať so zariadením elektronickej rulety v prevádzke svoje reštaurácie v Topoľčanoch, umožnil mu hrať na elektronickej rulete bez toho, aby musel za hru aj reálne platiť. Navrhovateľ potreboval vykryť schodok rulety, a preto uzavrel s odporcom ako doklad o vzniku dlhu spomínanú zmluvu o pôžičke. V skutočnosti išlo o simulovaný právny úkon a v konečnom dôsledku dlh odporcu voči navrhovateľovi nikdy nevznikol, nakoľko zariadenie elektronickej rulety nie je majetkom navrhovateľa. V konaní boli vypočutí mnohí svedkovia pričom svedkovia K. J.Č., X. W., W. N., K. Z., S. H., C. Č., K. A., S. Ž., K. W., J. N. zhodne uvádzali, že v predmetnom zariadení dochádzalo navrhovateľom K. k natáčaniu na rulete rôznym hráčom. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ, ktorého v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno, neuniesol svoju dôkaznú povinnosť na preukázanie, že medzi ním a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, na základe, ktorej by poskytol odporcovi pôžičku tak, že by došlo k reálnemu odovzdaniu peňazí. Zároveň súd vzhliadol na námietku premlčania, ktorú vzniesol právny zástupca odporcu, nakoľko zmluvy boli uzatvorené dňa 28. 6. 2006 a 15. 11. 2000 6 a návrh bol na súd podaný dňa 3. 10. 2011, to znamená po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Podľa § 228 ods. 1 O. s. p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť

v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa ods. 3/ návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods.1 OSP návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ods.2 po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v a/ § 228 ods.1 písm.a/ v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa

v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
b/ § 228 ods.1 písm.c/,
c/ § 228 ods.1 písm.d/,
d/ § 228 ods.1 písm.e/.

Podľa ods.3 navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 234 ods. 1 O. s. p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Obnova konania je prípustná iba z dôvodov vymenovaných v ustanovení § 228 ods.1 OSP. Pre povolenie obnovy konania je teda potrebné, aby boli splnené dve podmienky a to existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohol účastník použiť v pôvodnom konaní, a že tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre účastníka - navrhovateľa obnovy konania, priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Je preto povinnosťou súdu skúmať splnenie týchto dvoch podmienok, pričom hodnotenie, či skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre účastníka - navrhovateľa obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nie je rozhodovaním o merite veci. Vychádzajúc z uvedeného súd teda skúmal, či dôkazy, ktoré uviedol navrhovateľ ako dôvod obnovy konania nemohol použiť v pôvodnom konaní bez svojej viny a či tieto môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Okrem toho súd skúmal, či návrh na obnovu konania bol navrhovateľom podaný v lehote troch mesiacov od toho času, keď sa navrhovateľ dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Navrhovateľ ako hlavný dôvod obnovy uviedol predovšetkým skutočnosť, že sa zo zápisnice z konania vedeného pod sp.zn. 6C/8/2012 (navrhovateľa S. K. proti odporcovi N. Ž.) zo dňa 21.11.2012 dozvedel, že na tomto pojednávaní vypovedali svedkovia C. Č., K. A. O. K. W., ktorých výpovede považuje za dôkazy, ktoré môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Z predmetnej zápisnice zo dňa 21.11.2012 súd zistil z výpovede C. Č., že tento okrem iného uviedol, že mal vypovedať v súdnom spore, asi sa to týkalo H. O. W.. Vtedy mal s navrhovateľom určité obchodné kontrakty preto zaslal súdu prehlásenie, že by mohol vypovedať vo veci zaujatom a že by jeho výpoveď nemusela byť objektívna. Na otázku o koho išlo, komu natáčal navrhovateľ uviedol, že to boli, napríklad N. O., W.. Tiež uviedol, že sa natáčalo rôznym hráčom, vie, že dlžoba odporcu (N. Ž.) vznikala tiež takýmto spôsobom. Sám sa presvedčil na vlastnej koži, že to tak funguje. Svedok K. A. vo svojej výpovedi na otázku, či vie ďalšie mená komu sa natáčalo, uviedol, že sa natáčalo veľa ľuďom, či odporcovi alebo W.. Zo zápisnice zo dňa 8.6.2012, z výpovede odporcu N. Ž. súd zistil, že tento uviedol: „na základe toho, keď mi toľko natočil, navrhovateľ povedal, čo budeme robiť, že prídu z Bratislavy a dolámu nám nohy a preto povedal, že radšej spíšeme zmluvu o pôžičke, že ma ňou bude chrániť. Na 2. deň ako mi uvedené peniaze natočil, som prišiel podpísať zmluvu o pôžičke. Stalo sa, že aj z Bratislavy prišli a navrhovateľ ich poslal na pána W.. Vyhrážali sa mu, aby išiel podpísať, že keď vedel prehrať, aby do vedel aj vrátiť. Navrhovateľ ma podviedol v tom, že aby som nešiel proti nemu svedčiť, povedal mi, že mi odpustí z dlhu, aj tak urobil 2 krát po 500 euro, keďže ja by som ich nemal, kde zobrať. Tiež mi povedal, že keď bude úspešný I. W., kde rastú úroky, bude mi môcť odpustiť celý dlh. Po súde I. W. mi ešte dával podpísať dodatok k zmluve s tým, že mám znovu podpísať splácanie dlhu, ja som povedal, že pred tým mi navrhovateľ prisľúbil, že mi dlh odpustí, načo navrhovateľ povedal, že ešte má ďalšie súdy, že má súd I. N., aby sa uistil, že nepôjdem ani vtedy svedčiť, vtedy som však nič nepodpísal.“

Čo sa týka ďalšieho dôvodu, ktorý bol v predchádzajúcom i súčasnom konaní spomínaný, a to že na predmetnom hracom zariadení, rulete sa dalo natáčať a akými bankovkami, obe strany predložili rôzne vyjadrenia od rôznych spoločností. Podľa vyjadrenia spoločnosti Y. K., I..I..W..V.. zo dňa 18.2.2013, prevádzkovateľa elektronickej rulety, tento potvrdzuje, že elektronická ruleta prijíma bankovky všetkých nominálnych hodnôt s tým, že ruleta je podľa potreby individuálne nastaviteľná aké bankovky a v akej nominálnej hodnote táto bude akceptovať. Podľa vyjadrenia Technického skúšobného ústavu Piešťany, tento vydal dňa 30. 8. 2006 osvedčenia o spôsobilosti prevádzkovania technického zariadenia elektromechanická ruleta, typ prístroja T. R., pre prevádzkovateľa K. H., s.r.o. Bratislava. uvedené osvedčenie špecifikuje možnosti realizácie vkladov iba bankovkami alebo elektronickým kľúčom. Uvedený typ elektromechanickej rulety bol overený a posudzovaný sa možnosťami realizácie vkladov sa nasledovnými hodnotami bankoviek: 20, 50, 100, 200, 500, 1000 a 5000 SK. Rozsah prijímania

konkrétnych hodnôt bankoviek si nastavuje prevádzkovateľ, z rozsahu osvedčeného a uvedeného v typovej skúške. Odporca zase predložil vyjadrenie spoločnosti K. H. zo dňa 18. 1. 2013, že v ich technické zariadenia to znamená ruleta a hracie automaty sú technické zariadenia, ktoré nikdy neprijímajú najvyššiu nominálnu hodnotu, v roku 2006 to bola bankovka 5000 SK a tiež v dnešnej dobe neprijímajú bankovky nominálnej hodnoty 500 euro. Keďže tieto vyjadrenia nie sú jednoznačné, ich ďalším vyhodnotením a dokazovaním v tomto smere by sa mal zaoberať súd v konaní po povolení obnovy konania. Z výpovedí rôznych svedkov v konaní sp.zn. 6C/8/2012 však vyplynulo, že v herni odporcu sa jednoznačne natáčalo na rulete a to rôznymi bankovkami, v nominálnej hodnote 1000,-Sk alebo 5000,-Sk.

Po preštudovaní zápisníc a oboznámení sa s výpoveďami rôznych svedkov v konaní sp.zn. 6C/8/2012, ako aj výpoveďou svedka K. W. na pojednávaní, ktorý potvrdil, že v predmetnej herni odporcu sa nielen natáčalo na rulete navrhovateľovi a rôznym iným hráčom, ale aj že odporca svoje peniaze nepožičiaval, ale požičiaval tie, ktoré natáčal na rulete, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania je dôvodný. Je nesporné, že navrhovateľ sa o výpovediach vyššie uvedených svedkov mohol dozvedieť najskôr dňa 21.11.2012, to znamená, že návrh na povolenie obnovy konania podal včas v 3-mesačnej lehote. Je tiež pravdou, že v pôvodnom konaní navrhovateľ navrhoval výsluchy ďalších svedkov J., Ž., D., A. O. N., ktorý návrh bol zamietnutý, pretože ani jeden z tých svedkov, ktorých navrhol navrhovateľ, nemal byť osobne prítomný pri požičaní peňazí, ale mali sa vyjadrovať len k natáčaniu na rulete. Z vykonaného dokazovania v konaní sp.zn. 6C/8/2012 a výsluchov svedkov však vyplýva, že natáčanie na rulete odporcom S. K. súviselo s následným spísaním pôžičiek s hráčmi, ktorým bolo natáčané. Takéto konanie odporcu týkajúce sa viacerých hráčov a teda „dlžníkov“ odporcu, navrhovateľovi a ani súdu v pôvodnom konaní nebolo známe, i keď obrana navrhovateľa W. vždy spočívala v tom, že dlh vznikol natáčaním na rulete. Na podporu tvrdení W. bol v pôvodnom konaní vypočutý iba svedok W. a výsluch ostatných svedkov bol zamietnutý. Súd v pôvodnom konaní v rozsudku sp.zn.4C/109/2010 vychádzal z toho, že pri preberaní peňazí zo strany W. V. K. boli prítomní svedkovia A. J. O. Q. J.. Svedok A. J. bol priamo vypočutý na pojednávaní, avšak v súčasnosti môže byť jeho vierohodnosť spochybnená, keďže viacerí svedkovia sa vyjadrili, že aj jemu mal K.X. natáčať na rulete. Čo sa týka navrhovaného svedka J. tohto súd nevypočul, uspokojil sa len s jeho písomným vyjadrením. Svedok J. pritom vo svojom vyjadrení uvádzal, že sám W. pôžičku zdôvodňoval kúpou nového vozidla pre taxislužbu, čo W. výslovne poprel, keďže v čase údajného odovzdávania peňazí už mal vozidlo zakúpené. Tiež súd poukazuje na to, že v rozsudku č.k. 4C/109/2010 - 118 súd okrem iného odôvodnenia tiež uvádza, že odporca nepreukázal svoje tvrdenia ohľadom natáčania peňazí na rulete. Z novo predložených dôkazov zo strany navrhovateľa však vyplýva, že k natáčaniu na rulete došlo aj v prípade navrhovateľa. Je potrebné poukázať tiež na takmer skutkovo zhodný prípad N. Ž., u ktorého k dlhu z podpísaniu zmlúv o pôžičke malo dôjsť práve z natáčania na rulete odporcom K.. Právny zástupca navrhovateľa navrhoval v konaní vypočuť ako svedka i K. A., ktorý dôkaz súd zamietol, nakoľko výsluch tohto svedka súd považoval za nadbytočný, pričom súdu postačovalo v tomto štádiu oboznámenie sa s jeho výpoveďou v konaní sp.zn. 6C/8/2012. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania je dôvodný, a preto návrh na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.4C/109/2010 povolil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatení súdneho poplatku vo výške 99,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 355,59 eur Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia tak, že pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal zo sumy 16.795,70 eur (z § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z.). Súd však pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal z § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky (Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami), nakoľko v tomto prípade sa nevedelo konanie vo veci samej o zaplatenie sumy 16.795,70 eur, ale išlo o návrh na povolenie obnovy konania, kde aj súdny poplatok bol vyrubený v sume 99,50 eur a nie zo sumy 16.795,70 eur. Preto bola právnenému zástupcovi priznaná odmena vo výške á 60,07 eur, za 4 úkony právnej služby, ktoré spočívali v : prevzatí veci dňa 15.2.2013, podanie návrhu, 2x pojednávanie dňa 19.9.2013 a 14.10.2013, spolu 240,28 eur. Režijný paušál predstavuje sumu 7,81 eur, 4x 7,81 eur = 31,24 eur. Náhrada za stratu času za 2 účasti na pojednávaní (Bánovce nad Bebravou - Topoľčany)- 4x polhodina, á 13,01 eur, spolu 52,04 eur. Náhrada cestovného predstavuje 2x účasť na pojednávaní, jedna cesta Bánovce nad Bebravou - Topoľčany a späť = 60 km, spotreba vozidla Opel Astra je 6,6 l/100km, potom 6,6 l x 60 km /

$100 \times 1,272 \text{ eur} = 127,2 \text{ eur}$, $5,04 \times 2 \text{ (účasť)} = 10,08 \text{ eur}$, $0,183 \times 60 \text{ km} = 10,98 \text{ eur}$, $10,98 \times 2 = 21,96 \text{ eur}$. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 355,59 eur, ktoré spolu so súdnym poplatkom vo výške 99,50 eur je povinný zaplatiť odporca navrhovateľovi.