

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/119/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913208417  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913208417.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: Y. Y., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. U. č. XXX, proti odporkyni: I. I., rod. U., nezistený vlastník, zast. Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 11, v konaní na zrušenie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci jednému spoluvlastníkovi, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 07.10.2013 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 7.10.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorým žiadala o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. W. vedenom Správou katastra M., tak, že výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností je navrhovateľka, pričom táto je povinná zaplatiť Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava sumu určenú súdom. Z podania navrhovateľky však nebolo zrejmé, akú konkrétnu sumu má navrhovateľka vyplatiť ako náhradu za spoluvlastnícky podiel odporkyne, keď formulácia „sumu určenú súdom“ neobstojí, nakoľko sa jedná o nepresné a neurčité vymedzenie toho, čoho sa navrhovateľka svojím podaním domáha. Zároveň ani zo samotného podania nevyplývala cena nehnuteľností o ktorej sa má konať - cena predmetu poplatkového úkonu.

Tunajší súd uznesením č. k. 5C/119/2013 - 5 zo dňa 10.10.2013 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie opravila a doplnila v zmysle daného poučenia, v opačnom prípade súd jej podanie odmietne.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v stanovenej lehote svoje podanie neopravila a nedoplnila v zmysle daného poučenia, pričom ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať (absencia žalobného petitu), súd podanie v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.