

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203127  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika xxxMrázová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312203127.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: W. Č., I. X.X.XXXX, K.Á. XX, XXX XX K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, zast.: HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 10,84 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 15,30 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.2.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 370,84 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania z titulu neuhradenia splátok úveru poskytnutého na základe Zmluvy č. 222969634.

Súd vydal dňa 2.4.2012 pod sp. zn. 9Ro/57/2012 platobný rozkaz, proti ktorému podal vedľajší účastník odpor vo veci samej. Odporca s odporom vedľajšieho účastníka vyjadril súhlas.

Uznesením č.k. 16C/28/2013-131 súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 360 eur zastavil, nakoľko navrhovateľ v tejto časti vzal žalobný návrh späť a to z dôvodu, že odporca túto sumu po začatí konania v splátkach uhradil.

Navrhovateľ svojim podaním doručeným súdu dňa 22.10.2013 vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca celý svoj splatný záväzok vrátane úrokov z omeškania a trov konania po začatí konania uhradil. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

- 2 - 16C/28/2013

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie

návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na to, že odporca zaplatil navrhovateľovi žalovanú pohľadávku až po podaní žalobného návrhu na súd, zaviniť zastavenie konania a podľa druhej vety cit. ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania. Nakoľko si navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal priznať z dôvodu, že odporca mu už trovy uhradil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ods. 4 veta prvá cit. ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 22 eur a konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o tom, že sa mu zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eura, vráti vo výške 15,30 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

- 3 - 16C/28/2013

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.