

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/107/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208398  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Hedviga Mezeyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212208398.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel a.s., IČO: 35815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava právne zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: I. R., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XX, XXX XX U. o zaplatenie istiny 3.100,76 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Opravuje sa výrok I rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21.05.2013, č.k. 6C/107/2012-76, a to tak, že sa text „...spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.6888,17 od 02.06.2011 do zaplatenia...“ nahrádza textom „...spolu s úrokom vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.688,17 od 02.06.2011 do zaplatenia...“; výrok I rozsudku po oprave teda znie:

„Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3.122,36 Eur spolu s úrokom z omeškania:

- 9 % ročne zo sumy 1.357,96 Eur od 01.01.2011 do zaplatenia
- 9,25 % ročne zo sumy 1.688,17 Eur od 02.06.2011 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 76,23 Eur od 06.04.2011 do zaplatenia

v mesačných splátkach po 50 Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok tak, že každá splátka je splatná 25. dňa toho ktorého mesiaca.“

Ostatné časti rozsudku pre uznanie ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 21.05.2013 vydal rozsudok, č.k. 6C/107/2012-76. Vo výroku I rozsudku nesprávne zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.6888,17 od 02.06.2011 do zaplatenia. Správne mal byť odporca zaviazaný na úhradu úroku vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.688,17 od 02.06.2011 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení rozsudku bol vo výroku I odporca zaviazaný na úhradu príslušenstva pohľadávky nesprávne, bolo potrebné rozhodnúť o jeho oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).