

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-5Csp/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121414713
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6121414713.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v sporovom konaní žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 právne zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. E. D. F. o zaplatenie 8.751,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8.751,02 Eur, úrok vo výške 2.433,29 Eur, úrok z omeškania vo výške 818,98 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.700,62 Eur od 02.12.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. NM- 5Csp/62/2021-126 zo dňa 06.07.2022 sa týmto zrušuje.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 8.751,02 Eur spolu s úrokmi a úrokmi z omeškania, všetko titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., uzavrela so žalovanou, dňa 10.01.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, právny predchodca žalobcu preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.01.2019. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 12.003,29 Eur, pozostávala z istiny vo výške 8.700,62 Eur, zmluvného úroku vo výške 2.433,29 Eur, z úroku z omeškania vo výške 818,98 Eur a poplatkov vo výške 50,40 Eur. Po postúpení pohľadávky žalovaná do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si pohľadávku uplatnil spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy istiny od 02.12.2020, t.j. odo dňa nasledujúcom po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. V predmetnom spore vydal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 06.07.2022 pod č.k. NM-5Csp/62/2021-126 platobný rozkaz, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške

8.751,02 Eur, spolu s príslušenstvom v zmysle žalobného návrhu, alebo v lehote 15 dní podať na súde odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho preto v súlade s ustanovením § 266 C.s.p zrušil.

4. Žalovanej bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 02.06.2022. K žalobe sa žalovaná žiadnym spôsobom nevyjadrila, nariadeného pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnila, v celom priebehu konania ostala nečinná. Nerozporovala teda žiadnu z podstatných skutkových okolností uvedených v žalobe.

5. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaných strán sporu. Žalobca svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil, žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila. Ani jedna zo strán nežiadala o odročenia pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: predbežnej žiadosti o flexipôžičku zo dňa 03.01.2017, žiadosti o flexipôžičku zo dňa 03.01.2017, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10.01.2017, európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020, vrátane prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 01.12.2020, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 15.01.2019, všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., platných dňom 01.07.2016, cenníka VÚB, a.s., platného od 01.08.2016, upomienky – pokusu o zmier zo dňa 28.11.2018, prehľadu úverového účtu žalovanej, oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 07.12.2020, pokusu o zmier zo dňa 07.06.2021 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť VÚB, a.s., poskytla žalovanej bezúčelový spotrebný úver vo výške 10.100,- eur. Požičanú sumu sa žalovaná zaviazala splácať v 95 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 164,95 Eur, z toho mesačná splátka poisťného predstavovala sumu 8,18 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 17.02.2017, posledná dňa 17.12.2024. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 10,40%. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 11,63% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 9,27 %, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 4.995,15 Eur, celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť bola určená sumou 15.095,15 Eur.

8. Podaním zo dňa 28.11.2018 označeným ako „Tretia upomienka – pokus o zmier“ vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k okamžitej úhrade nedoplatku vo výške 514,21 Eur s upozornením, že v opačnom prípade bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

9. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 15.01.2019 vyplýva, že potom ako žalovaná nereagovala na vyššie uvedenú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradila, pristúpila VÚB a.s., k zosplateniu dlhu v celom rozsahu. Celkovú dlžnú čiastku vyčísliť vo výške 9.164,71 Eur a vyzvala žalovanú na jej úhradu v lehote 7 dní.

10. Na základe Rámcovej zmluvy zo dňa 13.11.2020 uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou VÚB, a.s., ako postupcom, postúpil právny predchodca žalobcu dňa 01.12.2020 pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 12.003,29 Eur na žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanej oznámená tak postupcom ako aj postupníkom pohľadávky listom zo dňa 07.12.2020.

11. Z výpisu z úverového účtu žalovanej je zrejmé, že žalovaná splatila titulom úhrady úveru celkovo 3.134,06 Eur, pričom poslednú úhradu uskutočnila dňa 22.08.2018.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba podaná žalobcom je v celom rozsahu dôvodná. Po preskúmaní zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanej posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že žalovaná si nesplnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď titulom uvedeného záväzku uhradila právnemu predchodcovi žalobcu iba sumu 3.134,06 Eur. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy pozostávajúcej z neuhradenej časti istiny vo výške 8.700,62 Eur, zmluvných úrokov vo výške 2.433,29 Eur, úrokov z omeškania vo výške 818,98 Eur a poplatkov vo výške 50,40 Eur.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Keďže žalovaná nesplnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne podľa žalobného návrhu t.j. zo sumy istiny 8.700,62 Eur od 02.12.2020 čiže odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky až do jej zaplatenia.

22. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.