

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/418/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112234390
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112234390.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, v právnej veci navrhovateľky X.. R. O., R., bydliskom T., H. XXXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej JUDr. Jánom Kanabom, advokátom so sídlom Trenčín, J. Zemana 3141/101, proti odporcovi X.. N. O., J., bydliskom T., H. XXXX/XX, t.č. T., I. XXXX/XA, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, právne zastúpenému Mgr. Pavlom Michalíkom, advokátom, so sídlom Trenčín, Pred poľom 8, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 300,- Eur mesačne po dobu 5-ich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, t.j. do 27.11.2017, s účinnosťou od 27.11.2012. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej trovy konania vo výške určenej v písomnom vyhotovení rozsudku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet jej právneho zástupcu. Uviedla, že manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 26C/162/2011. Tento rozsudok vo výroku o určení vyživovacej povinnosti odporcu k maloletému Q. narodenému z ich manželstva bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zrušený a v tejto časti bola vec vrátená

súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Vzhľadom na podnikateľské aktivity odporcu sa navrhovateľka starala o dve deti, ktoré sa narodili z ich manželstva. Odporca často cestoval, absolvoval zahraničné pracovné cesty, alebo prichádzal domov neskoro. Po narodení druhého dieťaťa navrhovateľka odišla z práce, pretože zdravotný stav maloletého Q. vyžadoval zvýšenú starostlivosť rodičov. V dôsledku zdravotného stavu maloletého bola navrhovateľka na N. K. A.. Navrhovateľka je od 17.11.2011 evidovaná ako R. na úrade práce bez nároku na dávku v nezamestnanosti a nemá žiadny príjem. Aj napriek jej snahe zamestnať sa, doposiaľ sa jej nepodarilo zamestnanie nájsť. Odporca aktuálne funguje podľa výpisov z Obchodného registra ako konateľ a spoločník v 4-och spoločnostiach s ručením obmedzeným a to: O.-I. I.W.V., O. P. I.W.V., Q.-K. I. I.W.V., O. W. I.W.V. a jeho životná úroveň tak ďaleko prevyšuje jej životnú úroveň a úroveň ich spoločných detí. Navrhovateľka podrobne vyčíslila výdavky spojené s bývaním, jej osobnými potrebami a potrebami detí, ktoré žijú s ňou v spoločnej domácnosti a to s maloletým Q. a plnoletým N., ktorý je študentom vysokej školy. V súčasnosti žije z úspor a z pôžičiek. Keď mala XX rokov, odporca jej ako manžel venoval 500.000,- Sk a z týchto finančných prostriedkov v súčasnosti žije. Na účte jej zostalo asi 2.000,- Eur. Ďalšie finančné prostriedky si požičala od kamarátov z dôvodu, lebo časť finančných prostriedkov, ktoré mala usparené, boli na viazanom vklade a ten bol

uvoľnený až vo februári, alebo v marci 2013. Naposledy pracovala - zastupovala kolegyňu na materskej - v U. Š. T. T.. Tento pracovný pomer ukončila v júli 2010, nakoľko zdravotný stav maloletého Q. sa zhoršil. Navrhovateľka potvrdila, že v súčasnosti je zdravá a pokiaľ by si prácu našla, pracovať by mohla a aj chcela. Od času, kedy je na úrade práce evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, oslovila veľké množstvo firiem, škôl, nemocnicu a bola na rozličných miestach, kde hľadala prácu. Netrvala na tom, aby bola práca v odbore, ktorý ukončila - P. X. s N. K.. Navštívila aj osobne niekoľko firiem, ale písomné doklady o týchto návštevách nemá k dispozícii. Asi 10 rokov uplynulo od času, kedy absolvovala účtovnícky kurz. Niekoľko rokov pracovala pre J. I. a robila tam veľmi S. Ú. N.P.. O získaní pracovného miesta založením živnosti v oblasti Ú. neuvažovala z dôvodu, že pre samostatný výkon takejto práce nemá dostatočné vzdelanie. Navrhovateľka potvrdila, že vo výlučnom vlastníctve má jednu garáž a ďalšie tri garáže má s odporcom v BSM. Garáž, ktorú má v osobnom vlastníctve, dala do nájmu rodinnému známemu, ktorý platí v garáži elektrinu a garáž užíva bez nájomného. Zotrváva na názore, že odporca má nepredstaviteľné finančné možnosti, je miliónár a možno aj miliardár. Majetok musel získať aj po svojom veľmi majetnom otcovi. Reálny mesačný príjem odporcu je okolo 20.000,- Eur a preto na svojom návrhu trvala.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že je rozvedený a býva v 3-izbovom byte, ktorý má s navrhovateľkou v BSM. Náklady na bývanie má mesačne 289,32 Eur, včítane elektriny, plynu a internetu. Maloletému Q. narodenému z ich manželstva, ktorý bol zverený v týždňových intervaloch do striedavej osobnej starostlivosti účastníkov platí výživné 100,- Eur mesačne. Plnoletému synovi N. platí výživné 200,- Eur mesačne a poistenie 54,88 Eur mesačne. Našetril mu sumu 11.144,- Eur, ktoré sú v súčasnosti k jeho dispozícii a účet môže sám spravovať. Maloletému Q. platí životné poistenie 42,- Eur mesačne. Do januára 2013 platil životné poistenie aj navrhovateľke, sumou 160,- Eur mesačne a do konca roka 2012 aj úrazové poistenie sumou 82,40 Eur ročne. Spláca hypotekárny úver na ich spoločný byt, ktorý navrhovateľka užíva s maloletým Q. sumou 830,- Eur mesačne. Sebe platí životné poistenie, úrazové poistenie, spolu vo výške 444,60 Eur a nájom za garsónku v T. R. Q. ulici 63,50 Eur, ktorú zdedil po tete. Odporca označil

návrh navrhovateľky za nezmyselný. Uviedol, že navrhovateľka neplánovala pracovať, nepracuje a ani v budúcnosti pracovať nemieni. Označila ho za miliardára a snaží sa týmto spôsobom získať finančné prostriedky, lebo sa jej nechce pracovať. Umelo nafukuje zdravotné problémy detí. Odporca potvrdil, že sa informoval na zdravotné problémy detí a bolo mu povedané, že maloletý Q. je v zásade zdravý a pri normálnom spôsobe života by sa mal otužovať a športovať. Starší syn je mimo domova a zdravotné problémy nemá. Rozprával sa aj s O. a N. Q. maloletého Q. a zaslal mu správu o jeho zdravotnom stave mailom. Odporca poukázal, že dlhodobo bol zavádzaný navrhovateľkou, že maloletý Q. má N. X., O. R. K., až keď sa on začal zaujímať o zdravotný stav, MUDr. D. E. mu povedala, že Q. nemá vypestované žiadne O. R. N., O. R. K. O. X. má zdravú. Z uvedených dôvodov preto odporca a jeho právny zástupca navrhli, aby súd návrh navrhovateľky ako neodôvodnený zamietol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 30P/418/2012, výpisy z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín pre spoločnosti O. W. I..W..V.. T., O.-I. I..W..V.. T., O. P. I..W..V.. T., Q.-K. I. I..W..V.. T., lustráciu v Sociálnej poisťovni na zamestnanie účastníkov, správu Sociálnej poisťovne - pobočka Trenčín, správu ÚPSVaR Trenčín, správu Daňového úradu Trenčín s kompletným daňovým priznaním uvedených obchodných spoločností za roky 2011 a 2012, doplnenie návrhu navrhovateľky k osobným majetkovým pomerom a jej výdavkom, k majetkovým pomerom odporcu, správu spoločnosti T. O..I.. R. A., správu MUDr. X. P. k zdravotnému stavu maloletého Q. a zistil nasledovný skutkový stav.

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu, č.k. 26C/162/2011-153, zo dňa 11.07.2012 a rozsudok v časti rozvodu manželstva účastníkov nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2012. Maloletý Q., narodený z tohto manželstva, bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať jeho matke na výživu maloletého Q. sumou 250,- Eur mesačne. Tento rozsudok Okresného súdu vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému Q. bol zrušený a v tejto časti bola vec vrátená súdu I. stupňa na ďalšie konanie, ktoré

ešte nie je skončené. Hlavným dôvodom rozvodu manželstva bol nedostatok komunikácie, vzájomného pochopenia a pomoci v domácnosti.

Navrhovateľka je v súčasnosti rozvedená a žije v domácnosti len s mal. Q. a plnoletým N., ktorý je študentom C. Š. C. D.. Je evidovaná ako nezamestnaná od 17.11.2011 doposiaľ. Podľa potvrdenia Úradu práce navrhovateľka s úradom spolupracuje a za celé uvedené obdobie si nenašla ani príležitostnú prácu, prípadne prácu na nejaký skrátený pracovný úväzok. Nevznikol jej ani nárok na žiadnu štátnu dávku. Odporca na výživu mal. Q. k jej rukám prispieva sumou 100,- Eur mesačne a platí životné poistenie 42,- Eur mesačne. Do januára 2013 platil životné poistenie aj navrhovateľke 160,- Eur mesačne a do konca roku 2012 jej platil úrazové poistenie 82,40 Eur ročne. Plnoletému synovi N. platí výživné 200,- Eur mesačne a nasporil mu sumu 11.144,- Eur, ktoré má k dispozícii na samostatnom účte.

Odporca je v súčasnosti rozvedený, žije sám v 3-izbovom byte, kde náklady na bývanie predstavujú mesačne 289,32 Eur, včítane elektriny, plynu a internetu. Maloletému Q., narodenému z manželstva účastníkov, ktorý bol zverený v týždňových intervaloch do striedavej osobnej starostlivosti účastníkov platí výživné 100,- Eur mesačne. Plnoletému synovi N. narodenému tiež z tohto rozvedeného manželstva platí výživné 200,- Eur mesačne a poistenie 54,88 Eur mesačne. Našetril mu sumu 11.144,- Eur, ktoré sú v súčasnosti k jeho dispozícii a plnoletý N. môže účet sám spravovať. Maloletému Q. platí životné poistenie 42,- Eur mesačne. Do januára 2013 platil životné poistenie aj navrhovateľke sumou 160,- Eur mesačne a do konca roka 2012 aj úrazové poistenie sumou 82,40 Eur ročne. Spláca hypotekárny úver na ich spoločný byt, ktorý navrhovateľka užíva s maloletým Q. sumou 830,- Eur mesačne. Sebe platí životné poistenie, úrazové poistenie, spolu vo výške 444,60 Eur a nájom za garsónku v T. R. Q. B. 63,50 Eur, ktorú zdedil po tete. Zamestnaný je v pozícii konateľa v spoločnosti O.-I. T. s mesačným príjmom 577,41 Eur. Príjem má tiež z podielu na hospodárskom výsledku spoločnosti. Od ostatných firiem, ktorých je spoločníkom a to v spoločnosti Q.-K. I. I.W.V.. T., O. P. I.W.V.. T.Í. O. O. W. I.W.V.. T., v ktorých je tiež v pozícii konateľa, príjem nemá žiadny. V roku 2011 mal čistý príjem ročný vyplatený ako podiel na zisku od spoločnosti O.-I. I.W.V.. T. vo výške 18.520,71 Eur a v roku 2012 vo výške 18.286,71 Eur. Spoločnosť Q.-K. I. I.W.V.. je dcérskou firmou spol. O.-I. I.W.V.. a od spoločnosti Q.-K. nemá odporca žiaden príjem, lebo si vypláca podiel na zisku od spoločnosti O.-I..

Podľa § 72 ods. 1 a 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z uvedeného vyplýva, že ako základnú hmotnoprávnu podmienku existencie a trvania nároku na výživné rozvedeného manžela určujú citované zákonné ustanovenia stav potrieb rozvedeného manžela, ktorý je charakterizovaný tým, že manžel nie je schopný sám sa živiť. Je to podmienka vzniku nároku, ktorá prichádza do úvahy iba vtedy, ak je splnená. Ďalším kritériom pre určenie rozsahu príspevku na výživu rozvedeného manžela sú však aj schopnosti a možnosti povinného. To znamená, že rozvedený manžel prispieva na primeranú výživu, pokiaľ to jeho možnosti a schopnosti dovoľujú. Priznanie výživného ale nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podmienkami, ktoré súd skúmal pri rozhodovaní o určení príspevku na výživu rozvedeného manžela, sú na strane navrhovateľky jej schopnosť živiť sa sama, potreby, možnosti a majetkové pomery a dôvody neschopnosti zabezpečiť si výživu vlastnou prácou alebo iným príjmom. Na strane odporcu sú to zárobkové možnosti a majetkové pomery. Pri skúmaní podmienky neschopnosti samostatne sa živiť je v tomto konaní zrejme odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v tomto prípade nie je právny nárok

na v zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, respektíve majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia, nárok na príspevok mu nevzniká.

V danej veci mal súd za to, že návrh navrhovateľky nebol dôvodný, preto ho súd v celom rozsahu zamietol. Aktívne vecne legitimovaný na priznanie príspevku rozvedeného manžela je rozvedený manžel alebo manželka, ktorý nie je schopný sám sa živiť. V danej veci nebola splnená táto základná hmotnoprávna podmienka pre priznanie nároku, pretože súd nezistil žiadne relevantné dôvody na strane navrhovateľky, ktoré by spôsobovali, že by nebola schopná sama sa živiť. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka nie je ani len čiastočne zdravotne obmedzená vo výkone práce a je schopná výkonu práce na plný úväzok. Jej schopnosť sama sa živiť nie je ovplyvnená ani nepriaznivým zdravotným stavom maloletého Q., u ktorého bolo preukázané, že jeho zdravotný stav a imunita sú v dobrom stave a umožňujú navrhovateľke zapojiť sa do pracovného procesu a zabezpečiť si tak svoj príjem. Súd nezistil ani žiadne iné relevantné dôvody, preto návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol, a to napriek výrazne lepším príjmovým pomerom odporcu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech súd náhradu trov konania nepriznal, pretože ich náhradu nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v dvoch vyhotoveniach).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.).