

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/280/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206460
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813206460.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej N. I., nar. XX. XX. XXXX, L. XX, P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie legionárov 5, Prešov, právne zast. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1 262,96 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 284,01 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 20. 01. 2012 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti súd v y l u č u j e na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1 262,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 20. 01. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. B0136294, Zmluvu č. A4607405, Zmluvu č. A4531570, Zmluvu č. A2363711 a Zmluvu č. A3535428. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 5 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 1 859,70 Eur s tým, že ustanovenie Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia RIM BlackBerry Curve 8520 vo výške 249,00 Eur, LG KU990i vo výške 171,00 Eur, Huawei E169 USB modem vo výške 131,00 Eur, Sony Ericsson K600i vo výške 248,95 Eur a Sony Ericsson W595s vo výške 179,00 Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas

dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovanej bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmlúv (konkrétne Dodatkov), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1,00 Eur, predajná cena 250,00 Eur, uplatnená škoda 249,00 Eur, akciová cena 1,00 Eur, predajná cena 250,00 Eur, uplatnená škoda 249,00 Eur, akciová cena 19,00 Eur, predajná cena 190,00 Eur, uplatnená škoda 171,00 Eur, akciová cena 1,00 Eur, predajná cena 132,00 Eur, uplatnená škoda 131,00 Eur, akciová cena 49,46 Eur, predajná cena 298,41 Eur, uplatnená škoda 248,95 Eur, akciová cena 1,00 Eur, predajná cena 180,00 Eur, uplatnená škoda 179,00 Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 376,50 Eur vyfakturovaných v období 2011/09 - 2011/11. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 05. 01. 2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 92,49 Eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 20. 01. 2012. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 284,01 Eur, aj nárok na zaplatenie sumy 978,95 Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O. s. p. (neprijateľná podmienka).

Dňa 25. 07. 2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778), prostredníctvom jeho právneho zástupcu, vstup do predmetného konania na podporu žalovanej ako vedľajší účastník.

Vedľajší účastník svojim vyjadrením doručeným tunajšiemu súdu dňa 09. 08. 2013, okrem ospravedlnenia jeho neúčasti na vytýčenom pojednávaní (13. 08. 2013), namietol opodstatnenosť žalobcom uplatneného nároku titulom náhrady škody vo výške 978,95 Eur, pričom nárok žalobcu vo výške 284,01 Eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby nenamietol.

Žalovaná dňa 12. 08. 2013 ospravedlnila svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní (13. 08. 2013) a so vstupom vedľajšieho účastníka do tohto konania vyslovila súhlas.

Na pojednávanie konané dňa 31. 10. 2013 sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 30. 10. 2013 z dôvodu hospodárnosti konania, v ktorom zároveň požiadal súd, aby

konal v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovanú k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle žalobného návrhu.

Vedľajší účastník (ani jeho právny zástupca) sa predmetného pojednávania bez ospravedlnia nezúčastnil.

Žalovaná na danom pojednávaní vypovedala, že so žalobou v časti zaplataenia 284,01 Eur súhlasí a uznáva ho, pričom s nárokom žalobcu uplatneným v rozsahu 978,95 Eur ako náhrada škody prejavila nesúhlas, keďže podľa nej na ňu nemá nárok. Nesúhlasila s podmienkami, ktoré jej žalobca dal, komunikovala s Bratislavou, chcela odpojiť čísla, pretože mala 5 čísiel na ňu a obe deti, čo bolo možné, ale s tým, že zaplatí zmluvnú pokutu. Chcela zrušiť jedno číslo, no oni zrušili všetky, tak potom zmenila mobilného operátora. Navrhla, aby ňou uznaný dlh mohla žalobcovi splácať v splátkach. Má príjem 1 100 Eur mesačne, má vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi a tiež voči 22 ročnému synovi, ktorý je nezamestnaný. Čaká ju operácia srdca, bude dlhodobejšie PN a tým sa zníži jej príjem. Bude platiť za syna 1 550 Eur, keď neoprávnene poberal výsluhový sirotský dôchodok, ktorý musí vrátiť, tiež má dlh voči nebankovkám spolu asi vo výške 800 Eur, čo spláca ona po 50 Eur. Ona sama spláca mesačne úver vo výške 180 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je živnostník, náklady na bývanie majú vo výške 304 Eur.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to zmluvou Zmluvou o pripojení č. B0136294 a Dodatkom k nej zo dňa 22. 09. 2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Výmeny 2009" zo dňa 26. 08. 2009, Zmluvou o pripojení č. A4607405 a Dodatkom k nej zo dňa 28. 09. 2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Jesenná komerčná ponuka" zo dňa 26. 08. 2009, Zmluvou o pripojení č. A4531570 a Dodatkom k nej zo dňa 21. 08. 2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Akvizičná ponuka HSDPA - QA" zo dňa 20. 08. 2009, Zmluvou o pripojení č. A2363711 a Dodatkom k nej zo dňa 22. 04. 2006, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Aprílová akvizičná ponuka" zo dňa 20. 04. 2006, Zmluvou o pripojení č. A3535428 a Dodatkom k nej zo dňa 28. 11. 2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky "Výmeny 2009" zo dňa 25. 11. 2009, pokusom o pokonávku zo dňa 05. 01. 2012, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a doručenkou.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe tohto zákonného ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O možnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 O. s. p., kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.