

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/392/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206513
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812206513.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a členov senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Miroslava Sogu v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14 v Bratislave, IČO: 45535108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom na Šoltésovej 14 v Bratislave, proti žalovanej: Y. I.ej, bývajúcej na V. Č..XX I. K.i, o zaplatenie 331,94 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave, č.k. 4C/105/2012-29 zo dňa 31.7.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa žalobu zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok odôvodnil tým, že zo zmluvy o pripojení bez uvedenia dátumu a čísla zmluvy vyplýva, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu, ktorým bol T-MOBILE Slovensko a.s. Bratislava a žalovanou, vrátane dodatku, ktorého obsahom bol dohodnutý program služieb FIX 500a, bol odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson K550i za 0,03 Eur, vrátane DPH s dobou viazanosti 24 mesiacov. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby a žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bolo povinnosťou žalovanej uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve - dodatku o pripojení. Žalovaná je sankciovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta - koncové zariadenie, vypojené z prevádzky a došlo k prerušeniu poskytovania služieb. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas viazanej doby v zmluvnom vzťahu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankciovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Žalovaný by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Súd prvého stupňa posúdil právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako spotrebiteľskú zmluvu a potom vychádzajúc z ustanovení § 554 ods. 1,2,3, § 545a OZ a § 50a OZ posúdil

zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatnenú v rozpore s ust. § 53a ods. 1 OZ, pričom vychádzal aj z rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012, č.k. 3Co/26/2012 a z 15.3.2012 č.k. 16Co/32/2012-46, lebo možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je v tejto spotrebiteľskej zmluve len iluzórna a je zrejmé, že ide len o formálnu rovnosť strán. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom. Pokiaľ by súd mal vychádzať z toho, že v danom prípade by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a zobral by do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, pretože štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení tohto telefónu bola 135,76 € a žalovaná mala predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo nedodržala. Preto súd uviedol, že žalobca by neposkytol dotáciu do mobilného zariadenia žalovanej, ak by sa tak žalovaná sama nerozhodla. Považoval zmluvnú pokutu za súdom vyhlásenú v iných konaniach za neprijateľnú, a preto neplatnú a z toho dôvodu nemôže dôjsť ani k jej zmoderovaniu. Súd je toho názoru, že v konaní žalobca nepreukázal, že by mu žalovaná spôsobila škodu, ako to má na mysli ust. § 420 ods. 1 OZ. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Žalobca v konaní nepreukázal, že by mu vznikla škoda protiprávnym konaním žalovanej. Sám žalobca, resp. jeho právny predchodca v dodatku k zmluve určil kúpnu cenu za mobilný telefón vo výške 0,03 €. Za takú cenu ho odpredal, a preto nemôže následne uplatňovať škodu vo forme nejakej dotácie, ktorú mal poskytnúť za mobilný telefón.

Rozhodnutie o trovách odôvodnil ust. § 142 ods. 1, O.s.p., keď vychádzal z toho, že žalovaná mala v konaní úspech, ale trovy jej nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a žalobe vyhovieť. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku o pripojení. Žalovaný bol povinný zvážiť svoje schopnosti plniť povinnosti zo zmluvy aj pod hrozbou uloženia zmluvnej pokuty z dôvodu nesplnenia si povinností. Pokiaľ išlo o neprijateľnosť zmluvnej pokuty a nemožnosť jej moderácie, k tomu uviedol, že každý konkrétny prípad je súd povinný riadne prejednať a svoje rozhodnutie zdôvodniť a aj napriek rámcovej podobnosti prípadov nie je možné postupovať rovnako a paušalizovať tak zmluvnú pokutu ako neprijateľnú len na základe toho, že v nejakom prípade bez preskúmania podrobností skutkového stavu bola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Ďalej namietal, že žalobca v uvedenom prípade neuplatňoval zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu ust. § 3a nariadenia vlády umožňovalo a z toho dôvodu sa domnieva, že nimi uplatňovaná zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia, ale je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah. Ak by súd výšku zmluvnej pokuty považoval za neprijateľnú, žalobca žiada zmoderovanie zmluvnej pokuty do výšky preukázanej škody vzniknutej právnenému predchodcovi žalobcu. Preukázal skutočnú škodu vzniknutú jeho právnenému predchodcovi preukázaním bežnej ceny telekomunikačných zariadení a iných poskytnutých benefitov.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci správne rozhodol.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení rozhodnutia obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a len na zdôraznenie správnosti a k dôvodom uvedeným v odvolaní uvádza, že zmluvná pokuta dohodnutá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola neprijateľnou zmluvnou podmienkou ako to správne uviedol súd prvého stupňa, a to z dôvodu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení, má spravidla výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna. Súd ako orgán členského štátu je povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval. Ust. § 51 ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto neprijateľná zmluvná podmienka uplatňovaná z absolútne neplatného zmluvného dojednanía nemôže byť potom zmoderovaná, pretože bráni tomu jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Za tohto stavu už ďalšie námietky vo vzťahu k platnosti zmluvnej pokuty uvedené žalobcom v odvolaní nemajú právny dosah. K otázke náhrady škody odvolací súd dopĺňa, že správne súd prvého stupňa konštatoval, že škoda nebola preukázaná, lebo došlo k dohode o cene mobilného telefónu, pričom je podstatné, že len pre akciovú cenu telefónu a služieb spotrebiteľa zmluvy uzatvárajú, preto preukázanie výšky škody je na žalobcovi, ktorý dôkazné bremeno v tomto smere neunesol. Preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny.

V odvolacom konaní odvolateľ nemal úspech a žalovanej trovy nevznikli, preto odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.